

1. Voorblad regio-evaluatie 2011



Inleiding

De landelijke raad (LR) heeft in juni 2009 gevraagd om een evaluatie van het functioneren van de huidige regio's. Destijds is met de landelijke raad afgesproken deze evaluatie uit te voeren in 2011 en is de LR toegezegd dat een evaluatierapportage in december 2011 wordt aangeboden.

Doelstelling regio-evaluatie

Het functioneringsonderzoek richt zich op de volgende doelen

1. Het evalueren van de taken van de regio's in de vereniging en het functioneren van de regio's op basis van het in de LR (2004) vastgestelde takenpakket van regio's (zie bijlage 1).
2. Aanbevelingen doen – op basis van de evaluatie – die leiden tot een kwaliteitsverbetering op regioniveau.
3. Implementatieplan opzetten voor invoering van de aanbevelingen.

Uitvoering onderzoek & proces

In 2010 is een projectgroep gestart, bestaande uit een vertegenwoordiging uit de regio, de groep en de LR, met ondersteuning vanuit het landelijk servicecentrum.

Op basis van de geformuleerde doelen in de projectopdracht heeft de projectgroep een grondige evaluatie uitgevoerd naar het functioneren van de regio's. De evaluatie bevat gezichtspunten vanuit de regio zelf én vanuit de daartoe behorende groepen.

De projectgroep deelde de voorlopige resultaten met regiovoorzitters tijdens het voorzittersoverleg in september 2011. Mede op basis van de feedback heeft de werkgroep vervolgens haar definitieve aanbevelingen opgesteld.

De belangrijkste onderzoeksresultaten, conclusies en aanbevelingen biedt de werkgroep aan met het document 'Rapportage regio-evaluatie 2011'.

Regio blijkt opnieuw van belang

Het overgrote deel van de groepen vindt de ondersteuning van de groep door de regio van belang. Bovendien verwacht één derde dat in de toekomst het belang van regio-ondersteuning voor het functioneren van de eigen groep nog belangrijker zal worden.

De groepen maken veel gebruik van de door de regio georganiseerde regioactiviteiten en deskundigheidsbevordering, waarvoor een positieve waardering is. Groepen zijn beperkt tevreden over de informatievoorziening en belangenbehartiging, maar beoordelen de bestuurlijke ondersteuning van de regio als onvoldoende.

Van de regio's heeft driekwart aangegeven de basistaken naar behoren te kunnen uitvoeren. Een kwart geeft aan dat niet te kunnen o.a. door een tekort aan menskracht en deskundigheid. Alle regio's blijken voldoende financiën te hebben voor de uitvoering van hun taak. Tweederde van de regio's werkten met een meerjarenbeleidsplan of een activiteitenplan, de meesten hebben echter geen vrijwilligersbeleid.

De werkgroep heeft aanbevelingen gedaan die moeten leiden tot het verbeteren van de kwaliteit van de regio-ondersteuning in de toekomst.

Meningsvormend deel landelijke raad

De projectgroep formuleerde aanbevelingen voor het niveau van de landelijke vereniging/landelijk bestuur respectievelijk die van de regio's. Deze aanbevelingen staan in volgorde van prioriteit (1 = hoogste prioriteit).

Gezien het beoogde doel – kwaliteitsverbetering van de regio-ondersteuning naar groepen – is er in het meningsvormend deel (ochtend) tijd ingeruimd om over de conclusies en aanbevelingen met elkaar van gedachten te wisselen. Belangrijk is daarin de focus te kiezen die het meest tot kwaliteitsverbetering voor de regio kan leiden.

Een drietal thema's is essentieel:

a) Taakomschrijving regio

De werkgroep beveelt aan (L4) het takenpakket van de regio met name te wijzigen op gebied van de bestuurlijke/ randvoorwaardelijke ondersteuning. Deze wijzigingen luiden als volgt:

- De omschrijving 'hulp bij problemen' te verengen tot 'bemiddeling bij conflicten'.
- de specialistische ondersteuning als juridische hulp, ondersteuning bij (ver)bouw van clubhuis/wachtschip, verkrijgen van fondsen en subsidies en oprichting/afbouw van een groep niet meer bij de regio te beleggen. Dit omdat het voor de regio moeilijk is die specialistische kennis en ervaring te borgen.

Welke mening hebben de raadsleden over deze aanbeveling?

b) Aanbevelingen voor regioniveau

Welke drie aanbevelingen aan het niveau van de regio vinden landelijke raadsleden het belangrijkste om uit te voeren?

c) Aanbevelingen voor verenigingsniveau

Welke drie aanbevelingen aan de landelijke vereniging, waar regio's ondersteuning bij nodig hebben, vinden de raadsleden het belangrijkste om op te pakken?

Na de pauze zullen de resultaten uit de gesprekken samengevat gerapporteerd worden, zodat deze te gebruiken zijn bij de besluitvorming van de landelijke raad in de middag.

Mochten wezenlijke veranderingen worden voorgesteld waar de regio's op zouden moeten anticiperen, dan zal de besluitvorming daarover voorbereid worden voor de landelijke raad van juni 2012 en pas daarna eventueel ingaan.

Besluitvorming landelijke raad

Aan de landelijke raad wordt gevraagd:

1. de drie belangrijkste aanbevelingen aan het niveau van de regio vast te stellen, welke leiden tot kwaliteitsverbetering van de ondersteuning naar groepen.
2. Regio's opdracht te geven deze drie aanbevelingen uit te voeren met kennis van de eigen regiosituatie.
3. de drie belangrijkste aanbevelingen aan het landelijk niveau/landelijk bestuur, waar de regio's ondersteuning bij nodig hebben, vast te stellen.
4. het landelijk bestuur opdracht te geven om een praktische ondersteuningsaanpak te laten opstellen in de eerste helft van 2012, door een werkgroep waarin de kennis van de regio, regiosupport en groepsontwikkeling en het steunpunt aanwezig is.
5. in te stemmen met een hernieuwde peiling van het regio functioneren, drie jaar na de start van de praktische ondersteuningsaanpak voor de regio's.
6. de projectgroep regio-evaluatie op te heffen, onder dankzegging voor alle uitgevoerde werkzaamheden voor de landelijke raad.

Bijlage: Functioneren van een Scoutingregio (2009).

Bijlage 1: Functioneren van een Scoutingregio

Om zo objectief mogelijk te kunnen vaststellen of een regio nu goed, redelijk of slecht functioneert hebben is de notitie 'Groep-Regio-Landelijke vereniging over ondersteuning en afstemming' uit 2004 doorgenomen. Hierin worden de basistaken van een regio beschreven. Tevens is een opsplitsing gemaakt in aanbodgerichte en vraaggerichte ondersteuning aan groepen. Destijds werd al geconstateerd dat er een spanningsveld bestaat tussen vraag en aanbod.

Dit is ook nu nog op de werkvloer van vele regio's merkbaar. Sommige regio's komen nauwelijks toe aan de realisatie van een minimale basisondersteuning van trainingen en activiteiten. Andere regio's zijn in staat om in overleg met vele groepsafgevaardigden jaarlijks een breed gevarieerd pakket aan ondersteuning te leveren gebaseerd op de vraag vanuit de groepen.

In de notitie: 'Groep-Regio-Landelijke vereniging over ondersteuning en afstemming', die in de landelijke raad van juni 2004 is aangenomen, staat het volgende:

De **basisondersteuning** wordt als volgt omschreven:

a. Inhoudelijk:

- Een jaarlijkse trainingsmogelijkheid voor nieuwe leiding: introductie, start- en programmatrainingen conform eindtermen.
- Kampeertrainingen, specifieke waterwerktrainingen.
- Ieder jaar een activiteit met meerdere Scoutinggroepen voor elke leeftijdsgroep.
- Deskundigheidsbevordering bij het uitvoeren van de taak.

b. Bestuurlijk/randvoorwaardelijk:

- Informatievoorziening en advies over alle facetten van Scouting: Scouting algemeen, programma's, ledenactiviteiten, kamperen, internationaal, verzekeringen, juridische aspecten, levensbeschouwing, scouts met een beperking, intercultureel, enz..
- Vangnet voor (acute) hulp bij problemen: bemiddeling bij conflicten, juridische hulp.
- Jaarlijks contact met de groepen om hun ondersteuningswensen te inventariseren.
- Behartigen van de belangen van de groepen uit de regio binnen de vereniging en naar de lokale, regionale en provinciale overheid.

Vervolgens kan er gekeken worden naar de kwaliteit van de ondersteuning. De notitie geeft hierover het volgende aan:

Een regio levert **voldoende kwaliteit** wanneer zij:

1. de benodigde (hierboven genoemde) basisondersteuning zo organiseert dat de groepen hierover tevreden zijn.
2. door deze ondersteuning te leveren uitvoering geeft aan het actuele verenigingsbeleid.
3. in het eigen beleids- en werkplan aan de groepen en aan de vereniging laat zien op welke manier zij de basisondersteuning realiseert en aansluit op de beleidsprioriteiten van de vereniging.
4. een gezond financieel beheer van de regio voert.
5. een medewerkersbeleid heeft en uitvoert waardoor zij in staat is de continuïteit van de ondersteuning in de regio in de zin van menskracht te organiseren en te garanderen, onvoorziene omstandigheden daargelaten.

2. Rapportage regio-evaluatie 2011



Inleiding

De projectgroep Evaluatie regio's heeft als opdracht meegekregen om een evaluatie uit te voeren van het functioneren van de regio's. De evaluatie dient om te bekijken hoe in de toekomst de regio's mogelijk van nog grotere waarde voor de vereniging kunnen zijn. De uitkomsten van de evaluatie worden gepresenteerd in de landelijke raad van december 2011. Bij de samenstelling van de projectgroep is rekening gehouden met een goede vertegenwoordiging van de geledingen binnen Scouting Nederland. Gezocht is dan ook naar een afvaardiging in de projectgroep van regiobestuurders, groepsvertegenwoordigers en vertegenwoordigers namens de waterscouts. Omdat geen participant gevonden is namens het waterwerk, is het waterwerk bij de evaluatie betrokken door (voor)overleg met Bertus Heus (vz. RA Vechtpassen) en met Toon van der Werf (vz. a.i. LA).

Projectopdracht

De projectopdracht luidt: Het uitvoeren van een evaluatie van het functioneren van de huidige regio's. Hierbij wordt bestudeerd welke waarde de regio's binnen de organisatie van Scouting Nederland hebben en hoe deze waarde eventueel vergroot kan worden.

Doelstellingen

De voor de projectopdracht geformuleerde doelstellingen luiden:

1. Het evalueren van de taken van de regio's in de vereniging en het functioneren van de regio's o.b.v. het in de LR 2004 vastgestelde takenpakket regio's.
2. Aanbevelingen doen, o.b.v. de evaluatie, die leiden tot een kwaliteitsverbetering op regioniveau.
3. Implementatieplan opzetten voor implementatie-aanbevelingen.

Verantwoording en representativiteit

De evaluatie is vorm gegeven door het uitvoeren van twee enquêtes. Eén onder alle regiobestuurders en één onder alle groepsbestuurders, aangevuld met een representatieve aselecte steekproef onder teamleiders en roverscouts op groepsniveau. De evaluatie van het functioneren van de regio's is gericht geweest op enerzijds het vaststellen van de mate waarin de regio's (in staat zijn om) die taken te vervullen en anderzijds met welk cijfer die ondersteuning gewaardeerd wordt. De respons van beide enquêtes is ruim voldoende voor een landelijk representatief beeld.

De enquêtevragen zijn in twee categorieën te onderscheiden. Enerzijds beoordelvragen en anderzijds, bij een gegeven beoordeling van 6 of lager, open vragen waarbij gevraagd is naar verbeterpunten.

Aanvullend op het in de LR 2004 vastgesteld takenpakket van regio's, hebben we bij de evaluatie ook de ondersteuningstaken vanuit de regio's voor de nieuwe Scouting 2010-producten en -diensten betrokken. Dit omdat we de evaluatie nadrukkelijk met een focus op de toekomst wilden uitvoeren.

Buiten de opdracht vallende informatie

Doordat voor alle onderdelen waar met een 6 of lager geoordeeld was, een vervolgvraag gesteld werd om verbeterpunten aan te geven, is een grote hoeveelheid informatie beschikbaar gekomen. Een deel van die informatie is zeker belangrijk te noemen, maar valt buiten het bestek van de projectopdracht.

Naast de algemene onderzoeksrapportage is het dan ook mogelijk de resultaten per regio uit te splitsen, zodat elke regio desgewenst met de eigen kwaliteitsverbetering aan de slag kan gaan. Deze informatie kan, met goedvinden van de landelijke raad, direct na de LR-vergadering van 10-12-2011 aan de regiovoorzitters beschikbaar gesteld worden.

Zoals hiervoor aangegeven, is de respons van beide enquêtes ruim voldoende voor een landelijk representatief beeld. Omdat echter het aantal respondenten per vraag per regio sterk kan verschillen, kan de representativiteit van dat landelijke beeld op specifiek regioniveau betrekkelijk zijn. Een en ander dient dan ook op regioniveau vooral gezien te worden als een globale indruk en als handvat om binnen de regio met regiomedewerkers en groepen in gesprek te gaan om de kwaliteit van het functioneren van de regio te verbeteren.

Samenvatting en conclusies

De samenvatting en conclusies uit de onderzoeksrapportage zijn opgenomen in deel 1 van dit document.

We hebben als projectgroep een aantal eigen conclusies getrokken ten aanzien van het functioneren van de regio in het algemeen en meer specifiek ten aanzien van een aantal specifieke taken (trainingen, regioactiviteiten etc.). Die conclusies hebben we gebaseerd op de door ons waargenomen samenhang tussen de antwoorden op verschillende vragen, ten aanzien van verschillende onderwerpen. Nadrukkelijk merken wij daarbij op dat we niet hebben gezocht naar het 'waarom' van die conclusies. Uiteraard is het interessant om de verkregen informatie in samenhang verder te onderzoeken om te kijken naar een eventueel oorzakelijk verband tussen (bestuurs)competentie, bestuursbezetting, eventuele overvraag, verwachtingspatronen, hiërarchische druk en plicht en feedbackbereidheid onder regio's, maar dat valt buiten de reikwijdte van de projectopdracht en het doel daarvan.

Aanbevelingen

De aanbevelingen vanuit de projectgroep, op basis van de uitkomsten van het onderzoek, zijn opgenomen in deel 2 van dit document.

Voorstel

De projectgroep stelt voor om de gedane aanbevelingen tijdens het meningsvormend deel in de landelijke raad van december 2011, te verdelen over enkele subgroepjes van raadsleden. Elke groepje kan vervolgens gevraagd worden om een eerste reactie en eventueel suggesties te geven voor een praktische uitvoering van de aanbeveling. Hierdoor kan per aanbeveling langer en diepgaander gediscussieerd worden.

Deel 1. Samenvatting en conclusies

Doelstelling

In december 2010 heeft de landelijke raad besloten het functioneren van de regio's te evalueren. Dit op basis van het in januari 2004 vastgestelde basis ondersteuningstakenpakket van de regio's. Hiervoor zijn twee enquêtes gehouden. Eén onder regiobestuurders en één onder groepsbestuurders, teamleiders en roverscouts op groepsniveau. In deze rapportage worden de uitkomsten van de enquêtes beschreven. De uitkomsten en aanbevelingen worden besproken met de regiovoorzitters en sleutelfiguren van steunpunten en het landelijk niveau, tijdens het meningvormend gedeelte van de landelijke raad in december 2011.

Representativiteit

Er hebben 1972 respondenten op groepsniveau en 205 regiobestuurders aan de enquête deelgenomen, afkomstig uit alle 46 regio's. Daarmee is sprake van een zeer goede representativiteit van de resultaten voor de landelijke vereniging en geeft daarmee een goede weergave van de kwaliteit van het functioneren van de regio's in het algemeen.

Het is daarnaast mogelijk de resultaten per regio uit te splitsen, zodat elke regio desgewenst met de eigen kwaliteitsverbetering aan de slag kan gaan. Hoewel elke regio met zowel regiobestuurders als met kaderleden en roverscouts op groepsniveau in het onderzoek is vertegenwoordigd, verschilt het aantal respondenten per regio sterk. De representativiteit per regio is daarom betrekkelijk. De onderzoeksuitkomsten en daarmee de aanbevelingen, dienen dan ook vooral gezien te worden als een globale indruk en als handvat om binnen de regio met regiomedewerkers en groepen in gesprek te gaan om de kwaliteit van het functioneren van de regio naar een hoger niveau te brengen.

Kern van het ondersteuningspakket

Onderzoeksuitkomsten

De kern van het ondersteuningspakket van de regio's blijkt te worden gevormd door de regioactiviteiten en trainingen. In vrijwel alle regio's worden activiteiten en trainingen georganiseerd, waarbij regio's met een regionale admiraliteit binnen hun grenzen, meestal ook specifieke trainingen voor waterscouts organiseren. Ruim driekwart van de kaderleden en roverscouts op groepsniveau heeft het afgelopen jaar aan één of meer activiteiten en/of trainingen deelgenomen. Over het algemeen zijn de kaderleden, roverscouts en groepsbegeleiders redelijk tevreden over de kwaliteit van activiteiten en trainingen, maar lijken de specifieke waterwerktrainingen een beetje de zwakke broeder/zuster in het gezelschap te zijn en worden gemiddeld lager gewaardeerd. Ook de regio's zelf zijn over het algemeen tevreden over de kwaliteit van de door hen geboden activiteiten en trainingen.

Als belangrijkste verbeterpunten voor trainingen komen naar voren, dat trainingen volgens groepen beter moeten aansluiten bij de praktijk, een minder theoretisch gehalte moeten hebben, er meer keuze uit trainingsdata moet zijn die niet te lang moeten duren en betere informatie rondom opzet en aanbod van trainingen. Dit laatste geldt vooral voor trainingen volgens het nieuwe systeem van Scouting Academy.

Als belangrijkste verbeterpunten voor activiteiten komen naar voren, dat de organisatie en communicatie rondom de activiteiten verbeterd kan worden; dat activiteiten vooral ook eigentijds moeten zijn, er meer aantrekkelijke en gezamenlijke activiteiten moeten zijn en dat groepen meer betrokken moeten worden in de invulling, organisatie en deelname aan de activiteiten. Voor het laatste wordt de regio een belangrijke rol toebedeeld in het actief stimuleren van samenwerking en betrokkenheid van groepen in de regio.

Aanvullende conclusie van de projectgroep

Het functioneren van de regio's is over-all beoordeeld met een voldoende (6,2). Trainingen en regio-activiteiten zijn gemiddeld met een 7,1 resp. 7,2 beoordeeld.

Die twee algemene uitkomsten in samenhang bezien, leiden tot de conclusie dat de krappe voldoende voor het functioneren in het algemeen, (gelukkig) niet gelegen is in de uitvoering van de belangrijkste taken.

Overige ondersteuningsactiviteiten

Onderzoeksuitkomsten

Van bestuurlijke ondersteuning (advies en bemiddeling) wordt het meest gebruik gemaakt bij het verkrijgen van fondsen en subsidies, de (ver)bouw van het clubhuis en bij juridische problemen. De regio's geven zelf aan dat er daarnaast naar verhouding ook vaak een beroep wordt gedaan op ondersteuning bij conflicten binnen de eigen of met een andere groep.

Er wordt naar verhouding weinig ondersteuning gevraagd op het gebied van (andere) sociale problematiek zoals bij vermoeden van kindermishandeling, ongewenste intimiteiten tussen leden en/of vrijwilligers of grensoverschrijdend gedrag van vrijwilligers. Toch komt dit jaarlijks helaas wel enkele keren voor.

De gemiddelde waardering van de groepsbestuurders voor de kwaliteit van de ondersteuning hierop vanuit de regio, staat echter in schril contrast met de relatief positieve waardering voor de kwaliteit van activiteiten en trainingen. De waardering van groepsbesturen voor de bestuurlijke ondersteuningsactiviteiten vanuit de regio wordt in de meeste gevallen gemiddeld zelfs als onvoldoende beoordeeld. Daarbij valt op dat vooral de groepsvoorzitters de bestuurlijke ondersteuning vanuit de regio over het algemeen laag waarderen.

Dit in tegenstelling tot de regiobestuurders, die ook de kwaliteit van de bestuurlijke ondersteuningsactiviteiten over het algemeen als (ruim) voldoende beoordelen.

Ook de waardering van de kwaliteit van de beleidsmatige ondersteuning (informatie over beleid, belangenbehartiging, aansluiting op ondersteuningsbehoeften) blijft sterk achter bij de waardering voor activiteiten en trainingen, maar is gemiddeld een stuk hoger dan de waardering voor de bestuurlijke ondersteuning. De belangenbehartiging van groepen door de regio blijft daarbij over het algemeen beperkt tot de vereniging en de gemeente. Regio's spelen over het algemeen geen rol van betekenis in de externe belangenbehartiging van groepen op provinciaal of landelijk niveau.

Opvallend daarbij is, dat de bestuurlijke en beleidsmatige ondersteuning door een grote meerderheid van de groepsbestuurders wel in meer of mindere mate belangrijk wordt gevonden. Daarbij verwacht een derde van de groepsbestuurders zelfs dat deze ondersteuning in de toekomst nóg belangrijker gaat worden, mede in verband met het doorvoeren van alle vernieuwingen.

Aanvullende conclusie van de projectgroep

Bij de projectgroep is het beeld ontstaan dat regiobesturen (te) weinig oog hebben voor de bestuurlijke kant van hun werkzaamheden en de plan- en beleidsmatige organisatie daarvan. Dat beeld wordt in enige mate bevestigd door het feit dat bij de respons uit de groepen een paar respondenten van mening blijkt te zijn dat niet alle regiobestuurders beschikken over de benodigde bestuurlijke competenties.

Al kan het uiteraard ook zo zijn dat de respondent bedoelt aan te geven dat de regiobestuurders niet beschikken over de bestuurlijke competenties die vanuit de groep (of respondent), graag gewenst wordt.

Gelet op de gemiddeld lage waardering van bestuurlijke ondersteuningsactiviteiten, zijn we als projectgroep genegen te concluderen dat op dat vlak het ondersteuningsaanbod niet aansluit op de door groepen op dat vlak gewenste ondersteuning.

De regio als bindende factor

Onderzoeksuitkomsten

Als belangrijkste verbeterpunten voor de bestuurlijke en beleidsmatige ondersteuningsactiviteiten komt naar voren, dat het belangrijk is dat regiomedewerkers zich proactief opstellen, beter luisteren en aansluiten op de behoeften van groepen, meer betrokkenheid tonen met groepen door het aangaan van meer persoonlijke contacten en onderlinge samenwerking tussen groepen stimuleren. Kortom, de regio als proactieve bindende factor, ter versterking van het regiogevoel, waarbij beter zichtbaar gemaakt kan worden wat de meerwaarde van de regio is en wat de verschillende ondersteuningsmogelijkheden van de regio zijn.

Het belang van de regio als bindende factor komt ook naar voren in reacties op vragen over de contacten die de groepsbestuurders met de regio hebben. Ondanks dat een meerderheid van de groepsbestuurders tevreden blijkt te zijn over de kwaliteit van de contacten met de regio, blijkt bijna 40% van de groepsbestuurders het afgelopen jaar geen enkele keer contact met de regio te hebben gehad en een derde slechts een of twee keer.

Daarbij blijkt dat groepen die niet aan de regiораad deelnemen, daarbuiten ook gemiddeld het minst contact te hebben en neemt het risico toe om een geïsoleerde groep in de regio te worden. Groepsbestuurders blijken daarbij in het algemeen zelf het meest initiatief te nemen voor contact met de regio. Wanneer zij dit niet zouden doen, zou het aantal contactmomenten nog lager zijn.

Ten aanzien van de regio als bindende factor, noemen de regiobestuurders zelf regelmatig dat de onderlinge samenwerking van regioteams verbeterd kan worden om de eilandjescultuur te doorbreken. Ook blijkt er naar verhouding nog weinig samenwerking of contact te zijn tussen de regio's. Daarnaast blijken sommige regio's zich, volgens de groepen, in de planning van activiteiten of bij het bemiddelen bij conflicten, teveel te richten op het belang van een klein deel van de groepen in de regio, in plaats van op het belang van alle groepen. Deze 'voorkeurspositie' komt de binding en het regiogevoel niet ten goede.

Aanvullende conclusie van de projectgroep

Uit het totaalbeeld van de input uit de enquêtes, komt volgens ons nadrukkelijk naar voren dat de communicatie tussen groepen en regio's volgens zowel groepen als regio's verbetering behoeft. In de enquêtes is niet gevraagd naar de mate waarin de regio als verbindend element tussen groepen functioneert. Toch is de projectgroep van mening te kunnen concluderen dat regio's niet of in ieder geval niet in voldoende mate, als verbindend element tussen groepen functioneren.

Door zowel regio's als regionale admiraliteiten wordt aangegeven dat er voldoende afstemming plaatsvindt en worden de contacten wederzijds als voldoende tot goed ervaren. Desondanks valt uit de input van de enquête onder groepen, op te maken dat de communicatie c.q. afstemming tussen regio en regionale admiraliteit, volgens enkele respondenten uit de enquête onder de groepen, beter kan.

Communicatie door persoonlijk contact

Onderzoeksuitkomsten

Bij veel thema's wordt bij de verbeterpunten een betere onderlinge communicatie genoemd. Dit heeft slechts voor een deel te maken met de vindbaarheid en duidelijkheid van de geboden informatie. De meeste regio's beschikken namelijk over een website waarop veel informatie is te vinden over trainingen, activiteiten, ondersteuningsmogelijkheden en Scouting in het algemeen. De website en een e-mailadres voor het beantwoorden van vragen, worden vanuit de regio dan ook gezien als de belangrijkste communicatiekanalen voor het geven van informatie aan groepen en het beantwoorden van vragen.

Een klein deel van de regio's beschikt al over groepscontactpersonen, maar de meeste regio's maken gebruik van bijeenkomsten die er al zijn om ondersteuningsbehoeften van groepen te inventariseren (zoals regionraden, speltakoverleggen, activiteiten en trainingen).

Veel genoemde verbeterpunten voor een goede communicatie tussen de groep en regio, hebben echter te maken met het meer tijd vrijmaken en een luisterend oor hebben voor elkaar, waarbij de regio meer initiatief neemt, meer persoonlijk contact onderhoudt en eventueel een vaste contactpersoon heeft die weet wat er speelt in de groep.

Algemeen functioneren van de regio

Onderzoeksuitkomsten

Ondanks de naar verhouding lage waardering voor de bestuurlijke en beleidsmatige ondersteuningsactiviteiten vanuit de regio, geeft ruim driekwart van de kaderleden en roverscouts op groepsniveau minimaal een voldoende voor het functioneren van hun regio in het algemeen. Bij elkaar vindt 22% van hen dat de regio niet voldoende functioneert.

Als belangrijkste verbeterpunten voor het functioneren van de regio, noemen regiobestuurders zelf meer menskracht met de benodigde competenties om alle basis ondersteuningstaken goed te kunnen uitvoeren, een regiobestuur dat stimuleert en activeert tot samenwerking (bindende factor), een betere afstemming met landelijk niveau over wie welke ondersteuning levert, een betere communicatie met meer direct en persoonlijk contact met groepen en een meer (pro)actieve opstelling vanuit de regio in het 'halen' van ondersteuningsvragen in plaats van het alleen reageren daarop.

Capaciteit van de regio

Onderzoeksuitkomsten

Ongeveer tweederde van de regiobesturen blijkt zichzelf in staat te zien om de basis ondersteuningstaken naar behoren uit te voeren, voor een derde van de regio's is dit niet het geval. In de meeste gevallen blijkt geld geen probleem te zijn, maar beschikt de regio over onvoldoende medewerkers met de benodigde competenties te beschikken om alle ondersteuningstaken goed uit te kunnen voeren.

De trainingsteams blijken daarbij naar verhouding wat beter bezet te zijn dan de activiteitenteams. Ongeveer tweederde van de regio's heeft voldoende trainers om de trainingen naar behoren uit te voeren, terwijl slechts minder dan de helft van de regio's voldoende programmamedewerkers heeft om de regioactiviteiten naar behoren uit te voeren.

Daarbij valt op dat vrijwel alle regio's activiteiten voor bevers, welpen en scouts organiseren, ongeveer driekwart van de regio's activiteiten voor explorers organiseert en slechts een kwart van de regio's activiteiten organiseert voor roverscouts. Daarbij blijkt dat welpen, scouts en bevers naar verhouding ook vaker deelnemen aan regioactiviteiten die worden georganiseerd dan explorers en roverscouts. Ook blijken er naar verhouding veel minder speltakoverleggen voor explorers en vrijwel geen speltakoverleggen voor roverscouts te worden georganiseerd vanuit de regio's.

Aanvullende conclusie van de projectgroep

Als projectgroep trekken wij de conclusie dat de ondersteuning die regio's geven, niet overal evenredig over de groepen en speltakken wordt verdeeld. De reden waarom kon niet opgemaakt worden, al kan

de beschikbare capaciteit daar uiteraard een rol in spelen. Zo blijken er regio's te zijn waarbij de ondersteuning zich grotendeels lijkt te richten op een beperkte groep van groepen (veelal groepen uit eenzelfde gemeente). Ook is er bij sommige respondenten het beeld dat een beperkte groep van groepen het binnen de regio min of meer voor het zeggen lijkt te hebben. Daarnaast wordt door enkele respondenten aangegeven dat regiobesturen in geschillen, partij lijken te kiezen cq. bevooroordeeld of vooringenomen zijn.

Wij benadrukken dat het hierboven gestelde zeker niet het landelijk beeld betreft. Maar als projectgroep vinden we dat het gegeven dat blijkbaar niet iedere groep terug kan vallen op ondersteuning door de regio of in ieder geval niet op dezelfde ondersteuning die andere groepen wel krijgen, het vermelden waard.

Uit het onderzoek komt naar voren dat samenwerking tussen regio's veelal ontbreekt. Juist in een omstandigheid dat er sprake is van onderbezetting, zou samenwerking met andere regio's daar mogelijk een uitkomst in kunnen bieden.

Verder komt uit het onderzoek naar voren dat de ondersteuning van regio's vaak voorbij lijkt te gaan aan roverscouts en ook, in mindere mate, aan explorers.

Aansluiting bij verenigingsbeleid

Onderzoeksuitkomsten

Ongeveer de helft van de regio's heeft een meerjarenbeleidsplan, waarin in meer of mindere mate het verenigingsbeleid is opgenomen. Daarbij blijkt 80% van de regio's voor de regioactiviteiten al met de beschikbare nieuwe spelboeken aan de slag te zijn en is bijna 90% van de regio's dit jaar al bezig met het invoeren van het systeem en werkwijze van Scouting Academy in de trainingen. Wel is er nog een groot verschil tussen de regio's in het niveau van invoering. Sommige regio's zijn net gestart met het doorvoeren van de vernieuwingen, terwijl andere regio's hier naar verhouding al vrij ver in zijn. Zo beschikt ongeveer de helft van de regio's al over een getrainde praktijkcoach.

Daarnaast staat voor veel regio's het programma Groepsontwikkeling de komende jaren centraal op de agenda. Daarbij geeft ongeveer 80% van de regiovoorzitters aan te verwachten dat hun regio voldoende menskracht en capaciteit heeft dit programma in de komende periode met de regio uit te voeren.

Ondersteuning van de regio

Onderzoeksuitkomsten

Ongeveer driekwart van de regiobestuurders geeft een voldoende of hoger voor de kwaliteit van de ondersteuning vanuit de landelijke organisatie. Een kwart van de regiobestuurders vindt de kwaliteit hiervan onvoldoende.

Belang van de regio

Aanvullende conclusie van de projectgroep

Op de vraag aan groepsbestuurders hoe belangrijk de regio is voor de kwaliteit van het functioneren van de eigen groep, heeft 6% aangegeven dat heel belangrijk te vinden, 44% vindt het belangrijk en 34% beoordeelt het als "een beetje belangrijk". Geconcludeerd kan worden dat een overgrote meerderheid van ruim 83% de ondersteuning door de regio in meer of mindere mate belangrijk vindt. Ongeveer een derde van de respondenten heeft aangegeven te verwachten dat het belang van regio-ondersteuning voor het functioneren van de eigen groep belangrijker zal worden. Ongeveer de helft van de respondenten verwacht dat het belang van regio-ondersteuning voor hun groep, hetzelfde zal blijven. Ongeveer 80% van de groepen geeft daarmee aan dat de regio's belangrijk zijn en zullen blijven voor het functioneren van groepen. Dit onderstreept volgens de projectgroep nadrukkelijk het belang van een goed functionerende regio voor de vereniging.

In het licht van de hierboven getrokken conclusie met betrekking tot het belang dat de regio voor de vereniging vertegenwoordigt, is de eerder weergegeven onderzoeksuitkomst dat een derde van de regio's niet voldoende uitgerust is om haar taken te vervullen, zorgwekkend te noemen.

Als belangrijkste verbeterpunten komen naar voren, dat communicatie helderder en informatie beter vindbaar moet zijn, dat toezeggingen over de introductie van nieuwe producten, hulpmiddelen en activiteiten nagekomen moeten worden, dat de ondersteuning meer moet aansluiten op de behoeften in de praktijk in plaats van (te) veel top-down gestuurde informatie en ondersteuning. Ook in dit geval wordt daarbij regelmatig aangegeven, dat meer persoonlijk contact belangrijk is om de afstand tussen regio en land kleiner te maken.

Daarbij komt vaak naar voren dat het belangrijk is haalbare en realistische doelen te stellen en de vernieuwingen er niet allemaal tegelijk of te snel doorheen te drukken, omdat dit de capaciteit van de regio's te boven gaat. De belangrijkste ondersteuningsvraag heeft dan ook vooral te maken met het vinden en opleiden van meer regiomedewerkers met de benodigde capaciteiten om de vernieuwingen, vooral op het gebied van Scouting Academy en Groepsontwikkeling, goed te kunnen uitvoeren.

Ten slotte

Regio's blijken naar verhouding goed in staat om een kerntakenpakket, bestaande uit activiteiten, trainingen, regionaden en speltakoverleggen binnen de beschikbare capaciteiten uit te voeren, mits het invoeren van vernieuwingen niet te veel extra inzet en menskracht vraagt. Daarbij gaat het deelnemen aan het programma Groepsontwikkeling in de nabije toekomst een belangrijke rol spelen in: het aangaan van persoonlijke contacten met groepen, het afstemmen van het ondersteuningsaanbod op de behoeften van groepen en het ondersteunen van groepen in hun eigen groei in kwaliteit en ledental. Het kunnen uitvoeren van overige ondersteuningsactiviteiten is vooral afhankelijk van het vinden van extra medewerkers die voor de betreffende thematiek de benodigde competenties hebben.

Communicatie wordt door veel groepen en regio's als een 'kernprobleem' gezien, dat bij nadere bestudering niet alleen blijkt te gaan om het aanbieden van meer informatie, maar vooral om het aangaan van persoonlijke contacten, op alle niveaus. Daardoor wordt de afstand verkleind, kan er betere afstemming van aanbod op ondersteuningsbehoeften plaatsvinden, kan er meer en beter een 'luisterend oor' geboden worden, en wordt de onderlinge band tussen de groepen, de regio en het land versterkt.

Het meer tijd nemen voor persoonlijke contacten vanuit zowel de regio's als de landelijke organisatie zal extra tijd en inzet van medewerkers vragen, maar hierdoor kan de onderlinge band worden versterkt. Eerdere onderzoeken laten zien dat dit een positief effect kan hebben op het vinden en binden van nieuwe vrijwilligers en de mate van inzet van vrijwilligers voor 'hun' vereniging.

Met betrekking tot de door de projectgroep getrokken conclusies, willen we graag het volgende opmerken. De hiervoor gegeven eigen, aanvullende, conclusies van de projectgroep betreffen feitelijk beschouwingen van de enquête uitkomsten, gebaseerd op de door ons gesignaleerde correlaties tussen de gegeven antwoorden op de verschillende onderzochte aandachtspunten. Daarbij hebben we de juistheid van de door ons waargenomen correlaties niet onderzocht. Het onderzoeken van de samenhang tussen het antwoord op de ene vraag en het antwoord op een andere vraag zou betekenen dat we de interpretatie van de gegeven antwoorden bij alle betreffende respondenten zouden moeten toetsen. Echter omdat de door ons geconstateerde correlaties goed aansluiten bij de pure onderzoeksresultaten, menen wij te kunnen stellen dat onze beschouwingen opgaan voor zover het het algemene beeld met betrekking tot het functioneren van regio's binnen de vereniging Scouting Nederland, betreft. Onze beschouwingen kunnen niet zonder meer doorgetrokken worden op alle regio's. Daarvoor zal de regio de te ontvangen regio-specifieke informatie op haar eigen merites en samenhang moeten beoordelen.

Deel 2. Aanbevelingen n.a.v. regio-evaluatie 2011

De aanbevelingen splitsen we hieronder uit naar aanbevelingen aan het landelijk bestuur en aanbevelingen gericht op regio's. De aanbevelingen aan het landelijk bestuur staan in volgorde van wenselijkheid, te beginnen met de belangrijkste aanbeveling die wat ons betreft, het eerste opgepakt dient te worden

Aanbevelingen aan het landelijk bestuur

Aanbeveling L1

Als projectgroep willen wij nadrukkelijk aanbevelen om, analoog aan het programma Groepsontwikkeling, voor regio's een project regio-ontwikkeling op te starten. Dat project dient ook een doorlopend karakter te krijgen. Uit de onderzoeksresultaten vallen in ieder geval de volgende aandachtspunten voor regio-ontwikkeling af te leiden:

- a) Vrijwilligersbeleid (werven, binden en boeien)
- b) Proactief acteren (om tegemoet te komen aan de nadrukkelijke en veel voorkomende wens vanuit groepen om meer contact te hebben met regio's)
- c) De regio dient door haar inrichting en wijze van functioneren een verbindende factor tussen de groepen te zijn
- d) Aansluiting op het beleid van de landelijke vereniging
- e) Bestuurlijke verantwoordelijkheden en benodigde bestuurlijke capaciteiten
(dit punt betreft de regio als orgaan → organisatorisch/beleidsmatig)
- f) Bestuurscompetenties (inzicht, visie en plantechische/implementatievaardigheden m.b.t. bijvoorbeeld demografische ontwikkelingen zoals vergroening en vergrijzing)
(dit punt betreft de persoonlijkheid van bestuurders)
- g) (Wijze van) communicatie over mogelijke ondersteuning door de regio
- h) (Wijze van) communicatie over Scouting Academy
- i) Vaste contactpersonen
- j) Aansluiting ondersteuningsaanbod op ondersteuningsbehoefte
- k) Vergroten betrokkenheid van groepen bij de regio(activiteiten)
- l) Hoe betrokkenheid tonen bij groepen en hoe betrokkenheid van groepen bij regio te bewerkstelligen
- m) Contacten aangaan met lokale en provinciale organen

Regio-ontwikkeling en groepsontwikkeling dienen op elkaar afgestemd te worden, zodat overlappende aandachtsgebieden vanuit eenzelfde integrale gedachte worden vormgegeven en op elkaar aansluiten.

Aanbeveling L2

Wij bevelen het landelijk bestuur aan om een implementatiewerkgroep in te stellen die toeziet op implementatie van de hierna opgenomen aanbevelingen. Nadrukkelijk hebben wij een actief acterend team voor ogen dat direct aan de slag gaat en niet een werkgroep die zich toelegt op het schrijven van een implementatieplan. Wellicht dat de implementatie werkgroep ook een rol kan spelen met betrekking tot het opnieuw vaststellen van het takenpakket (aanbeveling L4).

De werkgroep dient naar onze mening ook te bekijken hoe de ondersteuning van regio's door het LSC en door steunpunten meer in samenhang gebracht kan worden. Misschien kan door een andere taakverdeling en/of inrichting van die ondersteuning, slimmer en nog succesvoller regio-ondersteuning geboden worden. Uiteraard dienen het LSC en de steunpunten hier nauw bij betrokken te worden.

Overigens lijkt het ons ook verstandig om te bekijken hoe de ondersteuning vanuit het LSC en de steunpunten ingericht moet worden. Gaat alles via de regio of kunnen groepen zich ook rechtstreeks tot het LSC of het steunpunt richten? Dat laatste lijkt wellicht effectiever maar kan enerzijds zorgen voor een onevenredige belasting door de rechtstreekse contacten en verzoeken vanuit groepen met het LSC/steunpunt, en anderzijds ook zorgen voor onduidelijkheid voor groepen wanneer ze waar moeten zijn voor wat betreft ondersteuning. Daarbij komt kijken dat doorverwijzing door een regio ook een vorm van dienstverlening aan groepen kan zijn.

Naar onze mening dient de ondersteuning door LSC en steunpunten primair gericht te zijn op het bijdragen aan de toegevoegde waarde van en de kwaliteit van dienstverlening door regio's. Aangezien de regio's door groepen gevormd worden en in het belang van die groepen, komt de ondersteuning van LSC en steunpunt (op indirecte wijze) ten goede aan de groepen en daarmee aan het kloppend hart van onze vereniging.

Ten slotte zou de werkgroep kunnen bekijken hoe specifieke kennis en/of kunde binnen een regio concreet overgebracht kan worden op de andere regio's. Het motto 'regio's leren van regio's' zou hierdoor daadwerkelijk invulling gegeven moeten kunnen worden. De uit het onderzoek naar voren gekomen verschillen tussen regio's met betrekking tot de implementatie van Scouting Academy is een goed voorbeeld waar regio's elkaar wellicht hadden kunnen helpen. Uitgaande van het principe van een lerende organisatie, zou overdracht van een regio op een andere regio slechts een tijdelijke extra belasting voor de overdragende regio betekenen en kan die kennis en/of kunde vervolgens door het olievlekprincipe eenvoudig onder alle regio's worden verspreid.

Aanbeveling L3

In samenhang met aanbeveling R4 aan de regio's, willen wij het landelijk bestuur verzoeken om opdracht te geven tot het inrichten van een pagina op de website van Scouting Nederland met een overzicht van de diverse ondersteunende teams, hun contactpersonen en contactgegevens.

Aanbeveling L4

Wij bevelen aan om het pakket van basisondersteuning opnieuw, via de LR, vast te stellen. De in de LR van januari 2004 vastgestelde 'notitie ondersteuning' dient daarbij het uitgangspunt te zijn.

Basisondersteuning

In plaats van ondersteuning in de vorm van 'trainingen' en 'deskundigheidsbevordering', dient het 'aanbieden van Scouting Academy' te worden opgenomen.

Overigens willen wij aanbevelen om bij het formuleren van taken en doelstellingen voor de regio m.b.t. Scouting Academy eveneens stil te staan bij de (bestuurlijke) verantwoordelijkheid die een regio heeft m.b.t. (ondersteuning in) pedagogische advisering en ondersteuning. Het trainen van leidinggevenden m.b.t. pedagogisch verantwoord handelen en het inspelen op het leeftijdseigene van de jeugdleden is uiteraard erg belangrijk. Maar we missen als projectgroep de taak die de regio heeft m.b.t. het toezien op en/of ondersteunen van groepen bij de ondersteuning van leidinggevenden in de praktijk. De 'momentopname' van de training moet in de praktijk als het ware een doorlopend vervolg krijgen. Het pedagogisch verantwoord handelen van en door leidinggevenden is namelijk geen aangeboren en dus aanwezige vaardigheid maar moet aangeleerd worden. Te beginnen met training (theorie) en te vervolgen door begeleiding (praktijk). De kern van Scouting is uiteindelijk toch jeugdwerk en de geleidelijke ontwikkeling van jeugd door de verschillende leeftijdsgroepen heen, op basis van (steeds meer verwaterende) Scoutingtechnieken. Het leeftijdseigene en de daarbij behorende begeleiding van

jonge kaderleden (die overigens steeds jonger worden) verdient naar onze mening zeker specifieke en nadrukkelijke aandacht.

Bestuurlijk/randvoorwaardelijke ondersteuning

Het door regio's bieden van een vangnet voor (acute) hulp bij problemen, dient naar onze mening en gelet op de onderzoeksresultaten, beperkt te worden tot bemiddeling bij conflicten. Daarbij zou volgens ons bekeken moeten worden of bijvoorbeeld mediation vanuit het hogere niveau aangeboden kan worden als dat gewenst of noodzakelijk is. Uit de onderzoeksresultaten is namelijk naar voren gekomen dat regio's in sommige gevallen, door verbondenheid met een groep subjectief of, erger nog, partijdig acteren.

Voor wat betreft de meer specialistische ondersteuning, zoals juridische hulp of ondersteuning bij (ver)bouw van clubhuis/wachtschip zou wat ons betreft gekeken moeten worden of een andere opzet cq. inrichting wellicht mogelijk of zelfs wenselijk is. Ten aanzien van ondersteuning van groepen is het uitgangspunt nu, dat de primaire en algemene ondersteuning gegeven wordt door regio's.

Uit de enquêtes komt een nadrukkelijke behoefte naar voren met betrekking tot ondersteuning op juridisch vlak, bij het verkrijgen van fondsen en/of subsidies, (ver)bouw van een clubhuis en oprichting of opheffing van een groep. Die ondersteuning moet dus geboden blijven worden. Maar afgevraagd kan worden of het geven van die ondersteuning als taak van de regio gezien moet worden of dat het de taak van de regio is er voor te zorgen dat ondersteuning gegeven wordt. Indachtig de onderzoeksuitkomst dat ongeveer een derde deel van de regio's niet beschikt over voldoende capaciteit om het basispakket van ondersteuning uit te voeren, is het inrichten van een regio op specifieke ondersteuning in onze optiek geen haalbaar iets. Aangezien die specifieke ondersteuning, hoewel nadrukkelijk gewenst door groepen, in het afgelopen jaar niet vaak gevraagd is door groepen, lijkt ondersteuning vanuit een interregionaal of een bovenregionaal niveau voldoende borging van die ondersteuning te kunnen bieden.

De principiële vraag die gesteld moet worden is volgens ons of het niet beter is om die specifieke en in principe incidenteel voorkomende ondersteuning, in welke vorm dan ook, landelijk of op een breder (inter)regionaal niveau aan te bieden. Als een regio voldoende uitgerust is om de specialistische ondersteuning te bieden, kan dat in overleg met het betreffende landelijk team. Regio's die niet voldoende uitgerust zijn voor die specialistische ondersteuning hebben dan een doorverwijsfunctie en moeten een vinger aan de pols houden of e.e.a. op adequate wijze en binnen redelijke termijn wordt opgelost. Het specialistische team draagt in deze opzet de inhoudelijke verantwoordelijkheid terwijl de regio de bestuurlijke verantwoordelijkheid (zorgen voor ondersteuning) draagt.

Ook de rol en verantwoordelijkheid, voor zover dat op regioniveau ligt, van de regio met betrekking tot vermoeden van kindermishandeling in het gezin, vermoeden van ongewenste intimiteiten tussen leden/vrijwilligers en grensoverschrijdend gedrag van vrijwilligers (alcohol/drugs/diefstal ed.) zou wat de projectgroep betreft, in de nieuwe notitie behandeld moeten worden. In dit kader verwijzen wij naar onze aanbeveling L7.

Aanbeveling L5

Wij hechten belang aan een breed gedragen geformuleerd takenpakket van regio's vanuit een praktische insteek. Dat betekent dat bij het formuleren van het takenpakket al gekeken moet zijn naar de praktische invulling daarvan, zodat de communicatie richting groepen meteen goed en helder kan zijn en alle betrokkenen op voorhand weten wat hun rol is. Daarom willen wij het landelijk bestuur verzoeken om dit punt (zie aanbeveling L4) op de agenda te zetten voor het meningsvormende gedeelte van de LR van december 2011.

Omdat de ondersteuning van regio's door het LSC en de steunpunten van groot belang is, vinden wij het belangrijk om hen daar al meteen bij te betrekken. Zeker ook omdat op het LSC en de steunpunten veel professionaliteit en ervaring aanwezig is waar we als gehele vereniging ons voordeel mee kunnen doen. Ook zijn er via het LSC en de steunpunten vaak veel en goede contacten met lokale en provinciale overheden en andere overlegorganen. Weliswaar is het bijwonen van de LR voor een ieder mogelijk, maar desalniettemin willen wij het landelijk bestuur hierbij verzoeken om het LSC en de steunpunten nadrukkelijk uit te nodigen om te participeren in het genoemde meningsvormende gedeelte.

Aanbeveling L7

Uit de enquête komt naar voren dat er naar verhouding weinig ondersteuning door groepen gevraagd wordt op het gebied van sociale problematiek, zoals bij vermoeden van kindermishandeling, ongewenste intimiteiten of grensoverschrijdend gedrag. Terwijl een en ander jaarlijks toch voorkomt. Wij bevelen aan om te bekijken in hoeverre het huishoudelijk reglement al in voldoende mate voorziet in de te volgen procedures ter zake. Als het huishoudelijk reglement daar niet in voorziet, zou daar alsnog in voorzien moeten worden. Daarnaast dient onderzocht te worden op welke wijze het opvolgen van die procedures in de praktijk te borgen is (meldingsplicht?). Overigens dient volgens ons daarbij zeker ook ingezoomd te worden op preventie en deskundigheidsbevordering (herkenning) op die specifieke gebieden. Beter voorkomen dan laten gebeuren en daar vervolgens protocollair naar handelen. Zie in dit kader ook het gestelde in de laatste alinea van aanbeveling L4 hierboven.

Aanbeveling L8

Als verbeterpunt met betrekking tot de regioactiviteiten wordt veelvuldig aangegeven dat men vindt dat het thema, het programma en de badge (veel) te laat door 'het land' worden opgeleverd. Het daarin vooruit werken kan op veel bijval rekenen. Daarnaast wil men graag zien dat het thema meer nadrukkelijk terugkomt in het uiteindelijke programma en dat het thema van deze tijd is. Wij willen het betreffende team dat het thema en programma bedenkt en opstelt, aanbevelen om e.e.a. eerder klaar te hebben en uit te rollen. Daarnaast bevelen wij aan om het thema aan te laten sluiten op het (gehele) programma en om een thema te zoeken dat in 'de tijd' past.

Aanbeveling L9

Gelet op het belang van regio's en de verwachte toename van dat belang maar ook vanwege de veranderingen die er mogelijk voortvloeien uit onze aanbevelingen, willen we voorstellen om het functioneren van de regio's binnen een aantal jaren weer te evalueren. Waarbij de tussenliggende tijd, gelet op ontwikkelingen in welzijn, lokaal beleid en de WMO, naar onze mening niet te lang mag zijn. Er moet anders dan het middel van 'evaluatie' een middel/instrument komen om tussentijds de vinger aan pols te houden ter versterking van de 'depth of control'. Zeker ten aanzien van de aangehaalde ontwikkelingen is het belangrijk om taken en verantwoordelijkheden meer in te kaderen, tussentijds te checken en waar nodig en sneller bijsturen. We willen het landelijk bestuur verzoeken om hiertoe een voorstel te formuleren voor de LR van december 2011.

Aanbevelingen aan regio's

Aanbeveling R1

Uit de enquête onder groepen komt heel duidelijk naar voren dat er behoefte is aan duidelijke informatie welke ondersteuning mogelijk is en waar deze verkregen kan worden. Als projectgroep willen wij regio's aanbevelen om in ieder geval op de eigen website aan te geven welke ondersteuning

door de regio gegeven wordt. Bij voorkeur wordt daarbij ook een contactpersoon genoemd, aangezien ook daar grote behoefte aan is.

Daarnaast zou het ideaal zijn als er op de regiowebsites en op websites van steunpunten, een link geplaatst kan worden naar een pagina van de landelijke vereniging waar de verschillende landelijke ondersteuningsteams (juridische zaken, bemiddelingsteam, accommodatie consultants, LOT, etc.) overzichtelijk worden weergegeven.

Aanbeveling R2

Uit de enquête onder groepen komt eveneens duidelijk naar voren dat er behoefte is aan duidelijke informatie met betrekking tot Scouting Academy en trainingen en workshops. Als projectgroep willen wij regio's aanbevelen om in ieder geval op de eigen website aan te geven wanneer en waar welke training gegeven wordt. Bij voorkeur wordt ook hier een contactpersoon genoemd.

Aanbeveling R3

Uit de respons van de groepen komt naar voren dat men liever meerdere keren een training volgt van een dag(deel) dan dat men een training volgt dat een weekend of meerdere aaneengesloten dagen omvat. Die wens sluit aan op de meer modulaire inrichting van Scouting Academy. Het feit dat de wens uitgesproken wordt, is waarschijnlijk terug te voeren op het gegeven dat Scouting Academy nog niet in alle regio's volledig is geïmplementeerd. Maar het kan ook betekenen dat, ondanks dat de basis van Scouting Academy dus goed is, het nog schort aan het feitelijke aanbieden van een modulair aanbod door de regio.

Ook is door respondenten aangegeven dat men liever een meer praktijkgerichte training volgt met een minder theoretisch gehalte. Het liefst ziet men best practices als voorbeeld gebruikt worden.

Wij willen de regio's dan ook dringend aanbevelen om, waar nodig, het aanbod vanuit Scouting Academy aan de hierboven genoemde wensen tegemoet te laten komen in het feitelijke aanbod. Als dat praktisch niet mogelijk is, willen we de regio oproepen tot het onderzoeken van de mogelijkheid om Scouting Academy meer interregionaal aan te bieden, door samenwerking op dat vlak met buur-regio's.

Daarnaast moeten de trainingen zeker ook persoonsgericht worden uitgevoerd en niet volledig vanuit de theorie. Ook op dit punt willen wij aanbevelen om daar aandacht aan te schenken.

Aanbeveling R4

Regio's willen wij aanbevelen om nadrukkelijk te onderzoeken hoe gekomen kan worden tot een evenredige verdeling van de ondersteuning, zowel gekeken naar aantal groepen als naar de verschillende speltakken. Wellicht ten overvloede merken wij op dat er ook een evenredige ondersteuning dient te worden gegeven op het vlak van specialistische trainingen (bijvoorbeeld de specifieke waterwerk-trainingen).

Ter aanvullende toelichting. Uit de enquête blijkt dat met name roverscouts regio-ondersteuning ontberen. Terwijl juist roverscouts in potentie de volgende generatie bestuurders zijn, als leidinggeven bijvoorbeeld geen optie is. Daarnaast kunnen roverscouts mogelijk (meer) betrokken worden bij het opzetten van regioactiviteiten. Roverscouts zullen dat enerzijds vanuit hun binding met de groep en de andere groepsleden willen doen en anderzijds kan dat roverscouts ook weer een uitdaging bieden.

15 oktober 2011, namens de Projectgroep Evaluatie regio's
Louis Deen (voorzitter)