

## Bijlage 2

Juridische Zaken

### Jaaroverzicht geschillen 2019



#### Aantal aanvragen in 2019

	Aantal initiële aanvragen	Aantal behandeld/in behandeling	Aantal ingetrokken na bemiddeling	Aantal ingetrokken vóór behandeling (bijv. formulier niet ingestuurd, bezwaar tegen bijdrage)
Geschillencommissie	10	6	1	3
Commissie van Beroep	1	1	0	0

#### Samenvatting uitspraken uit 2019 (waarvan 1 zaak die in 2018 was ingediend)

##### Geschillencommissie

1. **2018021: geschil om financiële vorderingen, ontvankelijkheid**

*Verzoeker stelt dat verweerder ten onrechte de bij een huurovereenkomst betaalde waarborgsom niet terug betaalt.*

De commissie stelt dat in deze casus de aard van het geschil bepaalt of de commissie bevoegd is uitspraak te doen. Kennelijk had Scouting Nederland voor ogen dat voor behandeling in aanmerking komen de geschillen die voortkomen uit de bestuursbevoegdheid van scoutingorganen of persoonlijke handelingen jegens leden. Niet bedoeld is om de Commissie bevoegd te verklaren te oordelen over geldelijke vorderingen ten aanzien waarvan de burgerlijke rechter bevoegd is.

Uitspraak: verzoeker niet-ontvankelijk verklaard.

2. **2019001: opzegging lidmaatschap bij groep, anonimiteit**

*Het lidmaatschap van verzoeker is door het groepsbestuur opgezegd vanwege vermeend grensoverschrijdend gedrag. Tevens heeft bestuur aangegeven Scouting Nederland te zullen verzoeken het lidmaatschap op te zeggen. Verzoeker eist vernietiging van het besluit en uitspraak te doen op het handelen van het groepsbestuur richting Scouting Nederland.*

De commissie is van mening dat het door het groepsbestuur genomen besluit te gebrekkig is gemotiveerd om in stand te blijven. Het groepsbestuur heeft aan de melder(s) van het vermeende gedrag anonimiteit toegezegd, waardoor niet voldoende precies naar voren kan worden gebracht welke feiten verzoeker verweten worden. Verzoeker kan zich niet tegen de verwijten verdedigen. De commissie verwijst naar de toe te passen aspecten van het fair trial beginsel uit de rechtspraak die door de commissie van beroep in de uitspraak CB 2019001 uiteen zijn gezet (zie hieronder).

Uitspraak: tussenbeslissing: besluit vernietigd, maar de rechtsgevolgen blijven zes weken in stand. In die periode heeft verweerder gelegenheid een nieuw besluit te nemen dat wel voldoende gemotiveerd is. Iedere verdere beslissing aangehouden.

3. **2019003: vereisten opzegging lidmaatschap, pro forma, bevoegdheid bestuur**

*Verzoeker (bestuur van een regio-stichting) heeft het lidmaatschap bij een vereniging pro forma opgezegd en de opzegging later bevestigd aan de vereniging. Vereniging stelt dat het lidmaatschap eindigt per 1 januari 2020. Verzoeker vraagt de commissie de opzegging per 1 januari 2019 te effectueren.*

De stichting heeft pro forma opgezegd om te zorgen binnen de opzeggingstermijn te blijven. Of de opzegging ook daadwerkelijk zou worden voortgezet hing af van de mening van de regioraad, die enkele maanden later in een vergadering is verkregen. De vereniging is van mening dat met bevestiging na de regioraad de opzegging niet op tijd was.

Vraagstuk is of als moment van opzegging geldt de kennelijk pro forma opzegging, of de bevestiging.

De commissie is van mening dat met de pro forma opzegging aan alle vereisten is voldaan en dat er feitelijk sprake is van een volledige opzegging.

Het bestuur van de stichting is bevoegd op te zeggen, goedkeuring van de regioraad is niet vereist. Zou de regioraad gewild hebben lid te blijven, dan zou dat leiden tot een nieuw verzoek om lidmaatschap. De opzegging resulteerde in einde van het lidmaatschap per 2 januari 2019.

Uitspraak: verzoek gegrond, opzegging bevestigd.

4. **2019006: opzegging lidmaatschap groep, verzoek om excuses, betaling griffierecht**

*Van een jeugdlid wordt door groepsbestuur het lidmaatschap opgezegd, vanwege vermeend pestgedrag en psychologische problematiek waar de groep niet voor is toegerust. De wettelijke vertegenwoordigers wensen niet het besluit te vernietigen, maar wel dat het groepsbestuur excuses maakt.*

De commissie oordeelt dat verzoeker belang heeft bij deze procedure, vanwege het effect van het besluit op het jeugdlid en diens wens dat van een uitspraak een tuchtrechtelijke werking uit gaat. De commissie bepaalt dat het besluit onrechtmatig is, want gebrekkig tot stand gekomen, omdat verzoeker geen gelegenheid heeft gekregen een zienswijze te geven over het voorgenomen besluit of ten overstaan van de groepsraad.

Inhoudelijk oordeelt de commissie dat het genomen besluit disproportioneel is ten opzichte van de omstandigheden. Pestgedrag is af te keuren, maar de aanpak van het betreffende leidingteam was niet de juiste. Er is tevens geen sprake van psychologische problematiek van zodanige aard dat het leidingteam dat niet aan zou kunnen.

Nu vast is komen te staan dat het besluit gebrekkig tot stand is gekomen, draagt de commissie verweerder op om leden en ouders te informeren over de gebrekkige totstandkoming van het besluit door middel van een bericht op de website. De Commissie ziet onvoldoende waarde om verweerder aanvullend te verplichten excuses aan te bieden aan het jeugdlid. De samenstelling van het bestuur is sinds het besluit tot opzegging van het lidmaatschap zodanig veranderd dat van excuses vanuit de huidige bestuurssamenstelling onvoldoende effect uitgaat. De Commissie meent dat van het verplicht informeren via de website een afdoende tuchtrechtelijke werking uitgaat.

Uitspraak: verzoek wordt toegewezen met instructie, verweerder dient griffierecht te voldoen.

5. **2019009: ontzetting uit lidmaatschap bij groep, voorlopige voorziening**

*Vrijwilliger van de groep en lid van een stam van de groep is uit het lidmaatschap ontzet na een conflict. Verzoeker is tevens verboden zich nog op het terrein te begeven. Verzoeker vraagt de commissie het besluit te vernietigen en middels een voorlopige voorziening eerst op te schorten in afwachting van de uitspraak.*

Behandeling verzoek voorlopige voorziening

De voorzitter van de commissie oordeelt dat er ten aanzien van groeps- en regionale activiteiten geen sprake is van spoedeisend belang. Dit is wel aan de orde ten aanzien van een internationale activiteit, waarvoor verzoeker voor een bepaalde datum bij materiaal moet kunnen dat bij de groep opgeslagen ligt.

De voorzitter oordeelt dat het ondanks het terreinverbod mogelijk moet zijn voor verzoeker om het materiaal te halen op een afgesproken moment waar geen leden aanwezig.

Onvoorzien bij het besluit was het neveneffect dat verzoeker niet kan deelnemen aan het internationale evenement, omdat lidmaatschap daarvoor vereist is. Verzoeker wordt hierdoor onredelijk benadeeld. Verweerder staat welwillend tegenover schorsing van het besluit om dit effect weg te nemen.

Uitspraak: toewijzing verzoek, schorsing besluit.

*NB: In januari 2020 is inhoudelijk in deze casus uitspraak gedaan.*

### **Commissie van beroep**

**1. CB2019001: beroep tegen uitspraak geschillencommissie 2018011, functie-ontheffing bij landelijk team, anonimiteit, rechtspersoonlijkheid in geschillenprocedures.**

*Een vrijwilliger (verweerder) is door bestuur (verzoeker) landelijk team uit functie ontheven. De geschillencommissie heeft het besluit vernietigd wegens gebrekkige motivering. Doordat meldingen omtrent mogelijk grensoverschrijdend gedrag anoniem zijn gebleven is de vrijwilliger in zijn verweer belemmerd. Het bestuur heeft beroep ingediend tegen de uitspraak met verzoek de uitspraak van de geschillencommissie op te schorten.*

Verzoeker vraagt de geschillencommissie de uitspraak van de geschillencommissie te vernietigen en in de tussentijd de uitspraak op te schorten. Zij voert aan met anonieme meldingen gehandeld te hebben op advies van Scouting Nederland en tevens dat de uitspraak leidt tot kans op herhaling van gedrag.

De commissie stelt bevoegd te zijn een voorlopige voorziening te geven, maar dat er slechts limitatief opgesomde maatregelen mogelijk zijn. Het verzoek tot opschorting komt hier niet mee overeen en kan niet worden toegewezen.

Ten aanzien van gebruik van anonieme meldingen is grote zorgvuldigheid noodzakelijk. Een beschuldigde dient de betrouwbaarheid te kunnen controleren en onjuistheden te kunnen aantonen.

De commissie meent dat uitgangspunten in de rechtspraak evenzeer van toepassing zijn op ingrijpende stappen binnen Scouting Nederland. Ten aanzien van gebruik van anonieme getuigenissen wordt gebaseerd op het fair trail beginsel getoetst op drie aspecten:

A. Waren er voldoende deugdelijke redenen om de identiteit van de getuigen niet te onthullen? Was er bijvoorbeeld sprake van een nader aan te duiden gevaar of dreiging die door anonimiteit voorkomen behoorden te worden?

B. Zijn er zodanige maatregelen getroffen dat de verdediging toch in de gelegenheid is gesteld de betrouwbaarheid van de verklaring(en) ter discussie te stellen?

C. Is de veroordeling, of in dit geval het besluit tot functieontheffing, niet alleen of in beslissende mate gebaseerd op de anonieme verklaringen?

De commissie oordeelt dat de beslissing op alle drie deze punten tekort schiet.

A. Het bestuur heeft geen uitleg gegeven waarom anonimiteit is toegezegd. Genoemd wordt dat het mogelijk was geweest in zeer beperkte kring de anonimiteit op te heffen. Een alternatief is een onafhankelijke derde te betrekken, die over de ernst en de anonimiteit een gemotiveerd oordeel had kunnen geven in relatie tot het belang van de beschuldigde.

B. Aan de vrijwilliger is onvoldoende gelegenheid geboden de meldingen te onderzoeken.

C. Er is geen steunbewijs aangeleverd.

De commissie tekent aan:

- dat het wenselijk is het huishoudelijk reglement van Scouting Nederland te verduidelijken ten aanzien van de bevoegdheid van de commissies over de diverse vormen van scouting-organisaties.

- dat het wenselijk is in het huishoudelijk reglement op te nemen dat de commissie van beroep bevoegd is verzoeken om voorlopige voorzieningen te behandelen.

Uitspraak: afwijzing beroep, bestuur gelast besluit ongedaan te maken, bestuur gelast leden van het team te informeren.