

Beantwoording regiovragen

Landelijke raad 15 juni 2019



Scouting

Inhoudsopgave

In dit document zijn de vragen opgenomen die door regio's gesteld zijn over de eerder verzonden agenda en de stukken van de landelijke raad van 15 juni 2019, aangevuld met enkele bijlagen ter informatie.

Regiovragen en antwoorden

De vragen zijn gesorteerd per agendapunt. Het antwoord van het bestuur staat steeds *cursief* onder de vraag van de regio.

- N.a.v. agendapunt 3: Voordrachten en stemming
- N.a.v. agendapunt 4: Mededelingen
- N.a.v. agendapunt 5: Verslag landelijke raad 8 december 2018
- N.a.v. agendapunt 9: Scoutinglandgoed Zeewolde
- N.a.v. agendapunt 10: Voorstel meerjarenbeleidsplan 2020 - 2022
- N.a.v. agendapunt 11: Rapportage activiteitenplan 2018
- N.a.v. agendapunt 12b: Jaarverslag Vereniging Scouting Nederland 2018
- N.a.v. agendapunt 13: Jaarverslag Scouting Nederland Fonds 2018
- Overige vragen

Bijlagen

1. Financiering Scoutinglandgoed Zeewolde
2. Uitspraken Geschillencommissie en Commissie van Beroep 2018

Agendapunt 3: Voordrachten en stemming

Erratum

In agendapunt 3: Voordrachten en stemming, wordt Roderick Al abusievelijk voorgedragen voor herbenoeming als lid van de Commissie van Beroep. Dit betreft een voordracht voor herbenoeming als lid van de Geschillencommissie voor een termijn van drie jaar.

1. Regio Vlietstreek

We kunnen niet genoeg benadrukken: Super dat het landelijk bestuur het goede voorbeeld geeft qua vrouw-man-verhouding!

Het bestuur is ook erg blij met de motivatie van de vrouwelijke kandidaten om zich beschikbaar te stellen voor het landelijk bestuur. Het compliment komt hen dan ook toe!

Wat is CT? "Werken met een nieuw CT?". A.u.b. geen afkortingen gebruiken in de stukken.

Het CT betekent 'coördinatieteam' wat bestaat uit de directeur met enkele afdelingshoofden en stafmedewerkers. Voor wat betreft de afkortingen: het streven is om afkortingen zoveel mogelijk te vermijden, maar deze is er blijkbaar nog tussendoor geglipt.

Agendapunt 4: Mededelingen

2. Regio Vlietstreek

Er zal op de landelijke raad ter plekke iets worden toegelicht over het vrijwilligersbeleid. Wat is daarvan de status? Wordt er later nog een oordeel of een besluit van de landelijke raad verwacht? Zo ja, wanneer komt het terug op de agenda? Idem voor toekomst productie van Scoutingevenementen.

Het is juist de bedoeling de landelijke raad tijdens de raadsvergaderingen te informeren over de actuele status van de ontwikkelingen op basis van eerder genomen besluiten. Hierover wordt vooralsnog geen nieuw oordeel of besluit van de landelijke raad verwacht.

Agendapunt 5: Verslag landelijke raad 8 december 2018

3. Regio Vlietstreek, mede namens de regio's Hollands Midden, Haarlem, Rondom de IJssel

Deskundigheid van vrijwilligers (leiding in het bijzonder) komt, terecht en vanzelfsprekend, regelmatig aan de orde in de landelijke raad. De vorige LR heeft het echter niet de aandacht gekregen die het verdient. N.a.v een de rondvraag in juni 2018 is de volgende actie opgenomen in het verslag: *Voor de volgende landelijke raad van 8 december uitzoeken hoe het zit met het percentage gekwalificeerde leiding en hoe hier stappen in gezet kunnen worden.*

Op basis van de getallen die zijn meegestuurd met de nazending voor de LR van december 2018 zou je je zorgen kunnen maken over de deskundigheid van leiding.

Neem als voorbeeld de stand van zaken bij de welpen: In driekwart van de regio's is minder dan 1 op de 3 welpenleiding gekwalificeerd. Er zijn drie regio's waar minder dan 1 op de 10 welpenleiding gekwalificeerd is. Er gaan honderden speltakken elk jaar op kamp zonder iemand met een kampkwalificatie (slechts 1 op de 14 welpenleiding heeft een kampkwalificatie).

Deze stand van zaken lijkt in strijd met de afspraken die we gezamenlijk hebben bepaald in het Huishoudelijk Reglement:

- (HR art. 8.5) [Een leidingteam] bestaat, ongeacht de verhoudingen, uit minimaal twee leidinggevend, waarvan minstens één gekwalificeerd.
- (HR art. 9) Het onder verantwoordelijkheid van het groepsbestuur functionerende team van leidinggevend draagt in het bijzonder zorg voor: [...] c. het voldoen aan de landelijk gestelde kwaliteits-/kwalificatienormen voor teams van leidinggevend. Deze kwaliteitsnormen zijn uitgewerkt in de teamprofielen.

Het is dan ook nodig om met elkaar na te gaan of zorgen maken nodig is, m.a.w. is een basiskwaliteitsniveau gewaarborgd (doel van Scouting Academy). Daarnaast kunnen we als we feiten over deskundigheid van leiding goed analyseren, misschien lessen trekken en nog beter en gericht helpen en stimuleren.

Ik kan me voostellen dan het landelijk bestuur voorstelt dit te verbinden met de voortgangsevaluatie van Scouting Academy die in 2020 gepland staat. Vanzelfsprekend loopt een gesprek over deskundigheid van leiding en over Scouting Academy door elkaar. Het is echter wel nodig om steeds te bedenken wat het doel en wat het middel is. We willen het niet alleen over Scouting Academy hebben, maar over deskundigheid in het algemeen. En de vraag die in de evaluatie centraal zou moeten staan is: Is een basiskwaliteitsniveau gewaarborgd?

Voor de landelijke raad is het van groot belang om eerst de beeldvorming op orde te hebben, voordat we ons een oordeel kunnen vormen en eventueel besluiten kunnen gaan voorbereiden. Namens regio's Hollands Midden, Haarlem, Rondom de IJssel en Vlietstreek wil ik vragen om:

- A) Evaluatie Scouting Academy niet alleen te focussen op middelen (zoals aantal praktijkbegeleiders en -coaches), maar ook op doel "basiskwaliteitsniveau gewaarborgd", met als indicator: aantal en percentage leidingteams dat aan artikel 8.5 en artikel 9 van het Huishoudelijk reglement voldoet.
Dus is het nodig om in de volgende tussenevaluatie ten minsten de mate waarin de vrijwilligersteams aan die minimum kwaliteitsnormen voldoen terug te zien (Hoeveel wel, hoeveel niet. Percentages, regio's die eruit springen. Groepen die helemaal niet meedoen of juist een goed voorbeeld zijn. Is er een relatie met bloeiende groepen? Trends. Etc.)
Pas als je die feiten scherp hebt, dan kan je in de landelijke raad of in de regio's en hopelijk ook in de groepsbesturen een goed gesprek voeren.
- B) Opnieuw agenderen in de landelijke raad. Als we de feiten op een rijtje hebben kunnen we ons een oordeel vormen over de situatie: Vinden we het een probleem? Maken we ons

zorgen over de kwaliteit van leiding? Daarna kunnen we doorvragen naar oorzaken en kunnen ook de regio's meewerken aan oplossingen.

Dank voor het meedenken. Scouting Academy is inderdaad niet een doel op zich, maar een hulpmiddel om vrijwilligers te ondersteunen in het ontwikkelen van hun deskundigheid om kwalitatief goede Scoutingactiviteiten te organiseren. In het HR is daarbij specifiek voor leidingteams een aantal kwaliteitsnormen aangegeven uitgewerkt in de teamprofielen. Het bestuur neemt dan ook graag de adviezen van de regio's over en stelt voor om in 2020 niet alleen naar de stand van zaken van de organisatie van Scouting Academy te kijken, maar ook sámen met de vereniging te kijken naar de stand van zaken omtrent de kwaliteit van - en het aantal kwalificaties in - leidingteams en wat we hier sámen in kunnen verbeteren. Dit past binnen de huidige participatieve werkwijze en de beweging om groepen te ondersteunen in het kiezen van hun eigen toekomstdoelen.

Het streven is om korte termijn al een begin te maken met de opzet van de evaluatie, zodat deze met de landelijke raad van december 2019 gedeeld kan worden. Hiervoor zal na de zomer een werkgroep samengesteld moeten worden. Het bestuur zou het zeer op prijs stellen als hierbij vanuit de regio's en/of groepen enkele betrokken en deskundige mensen kunnen meedenken in de opzet van de evaluatie, zodat hiermee begin 2020 daadwerkelijk van start gegaan kan worden en de resultaten tijdens de landelijke raad van december 2020 gepresenteerd kunnen worden.

Agendapunt 5: Verslag landelijke raad 9 december 2017

4. Regio Zuidoost-Brabant

Op pag. 27 staat een opmerking van Leon Smeenk die beantwoord is door Philip Komen. Naar welk verslag wordt verwezen? Welke bijlage wordt bedoeld? Waar kunnen we het antwoord vinden?

Er wordt verwezen naar het verslag van de landelijke raad van 8 december 2018 - het antwoord staat in de actielijst van het verslag, welke is meegestuurd met de agendastukken van de komende raadsvergadering (pagina 33, actiepunt 1).

5. Regio Zuidoost-Brabant

Op pag. 41 wordt in de conclusie financiële positie, uitleg gegeven over de omvang van de algemene reserve. De uitleg is duidelijk, maar we spreken toch onze (voorzichtige) zorgen uit. We zien graag dat dit ook (weer) op orde gaat komen.

Het landelijk bestuur deelt deze mening. In het overleg met de financiële commissie zijn eventuele maatregelen en effecten hiervan voor deze parameter ook besproken.

Agendapunt 9: Scoutinglandgoed Zeewolde

6. Regio Zeeland

T.a.v. voorstellen op pagina 57:

Is het mogelijk de stemmingen te splitsen in plaats van te clusteren?

De onderdelen a1, a2 en a3 zijn gekoppeld aan elkaar. Door in te stemmen met deze drie onderdelen zal de bouw van magazijn voor het evenementenmateriaal van Scouting Nederland in gang worden gezet.

Het beschikbaar stellen van het restant van de bestemmingsreserve Opstallen Scoutinglandgoed voor het Avonturenhuis en onvoorzien, onderdeel a4, maakt deel uit van de financiering van het Avonturenhuis en kan eventueel apart in stemming worden gebracht.

7. Regio Rondon de IJssel

Op pagina 58 wordt aangegeven dat de ruimtebehoefte is bijgesteld van 650 m² vloeroppervlakte naar 450 m². Dit is afwijkend van het verwachte oppervlakte van 600 m² beschreven bij 9b advies commissie Scoutinglandgoed (pagina 64). De kostenraming is in beide gevallen €330.000. Kan toegelicht worden hoe tot het bedrag van €330.000 gekomen is?

Het bedrag van €330.000 is een kostenraming door zowel de architect als de externe bouwspecialist op basis van het programma van eisen en de benodigde vierkante meters. De kosten van het magazijn worden voor een belangrijk deel bepaald door de omvang van het gebouw. Het bouwvlak, dat is de vloeroppervlakte van de begane grond, is bijgesteld van 650 m² naar 450 m² en is daarmee ongeveer met een derde afgenomen. De bruikbare oppervlakte van het magazijn zal worden vergroot door in een gedeelte van het gebouw een verdiepingsvloer aan te brengen. De exacte omvang wordt vastgesteld op het moment dat de bouwtekeningen worden vastgesteld.

Het magazijn wordt kleiner, maar is er ook gekeken naar de toekomst? Hoe houden we het magazijn beheersbaar om te voorkomen dat het magazijn te klein wordt?

Voor het beheer van materialen is een beheerkader opgesteld op basis waarvan besloten wordt welke materialen wel en welke niet behouden blijven. Naast eventuele toekomstige wensen is ook de betaalbaarheid van het magazijn voor het landelijk bestuur een belangrijk aandachtspunt (bij de bouw, maar ook tijdens het beheer van het gebouw). In het oude ontwerp was rekening gehouden met overcapaciteit maar dit had tot gevolg dat de kosten van het gebouw te hoog opliepen.

8. Regio Neder-Veluwe

Er wordt gesproken over een bijgestelde ruimtebehoefte naar 450 m². In het advies van de landgoedcommissie wordt echter gesproken over een ruimte van 600 m². Waarin zit dit verschil? Wat is de feitelijke ruimtebehoefte?

De op pagina 58 genoemde oppervlakte van 450 m² betreft de oppervlakte van de begane grond (het zogenaamde bouwvlak). Een deel van het pand zal voorzien worden van een verdiepingsvloer, waardoor de bruikbare oppervlakte van het magazijn groter zal worden. De exacte omvang wordt bepaald op het moment dat de bouwtekeningen worden vastgesteld en zal aansluiten bij het beheerkader.

9. Regio Zeeland

N.a.v. pagina 58: We constateren dat opslag van ambitie van 1300 m² is teruggedaan naar 600 m². Wordt de opslag voldoende qua opslag en werkcapaciteit voor het functioneren van het Scoutinglandgoed Zeewolde en ondersteuning bij landelijke activiteiten vanuit het

projectenbureau/TOES? Wordt er voldoende toekomstgericht gebouwd met het oog op mogelijke uitbreidingen van de opslag? Na realisatie van opslag zal er dan nog extra opslagcapaciteit nodig zijn, in de vorm van bijvoorbeeld huur?

De cijfers die op pagina 58 worden genoemd betreffen de oppervlakte van de begane grond van het gebouw (het bouwvlak). De landgoedcommissie verwijst in haar advies naar de totale oppervlakte van het magazijn, die groter is door in een gedeelte van het gebouw een verdiepingsvloer aan te brengen.

Zie voor het antwoord op de vraag over opslagcapaciteit in de toekomst ook het antwoord op vraag 7.

10. Regio Zeeland

Het nieuwe magazijn wordt nu geraamd op €330.000. Door wie en op basis van wat is deze raming gemaakt? En waar ligt het risico als de feitelijke kosten hoger blijken? Is er een bestek gemaakt door een aannemer?

Zie het antwoord bij vraag 7 en 8.

Zoals eerder aangegeven is begonnen met het maken van een nieuwe inschatting van de benodigde ruimte en op basis hiervan en het bestaande programma van eisen, is een kostenraming gemaakt. Dit is nu de basis voor het voorliggende besluit om gelden (die gereserveerd waren voor de bouw van het magazijn/opstallen op het Scoutinglandgoed) beschikbaar te stellen.

Er is sprake van een taakstellend budget van € 330.000,00. Bouwtekeningen, bestek etc moeten nog verder worden uitgewerkt. Bij mogelijke overschrijding moet dit eerst binnen budget en dan binnen het totaal van ons landgoed worden opgevangen. In besluit a4 is opgenomen dat een deel van de middelen voor onvoorzien zijn. Voor het magazijn mag indien nodig hiervan maximaal €33.000 (10% van de bouwsom van het magazijn) gebruikt worden.

11. Regio Neder-Veluwe

Uit de kwartaalrapportages blijkt dat er nog geen veranderingen zijn in het aantrekken van grote(re) evenementen op het Scoutinglandgoed in Zeewolde. Kan er een toelichting gegeven worden hoe de huidige stand van zaken hierin is? Welke stappen worden er genomen om meer grote(re) evenementen aan te trekken?

Eind juni van dit jaar vindt het evenement 'Where the Sheep Sleep' plaats op ons Scoutinglandgoed, een evenement met ongeveer 1.000 deelnemers dat een lang weekend duurt. Mogelijk komen zij in de volgende jaren bij ons terug. Daarnaast lopen er gesprekken met diverse andere organisatoren van evenementen voor het jaar 2020. Met name in het bestemmingsplan passende evenementen vinden is een echte uitdaging.

Wordt er hierbij ook gekeken naar grotere Scoutingevenementen als Intercamp en een door ruimtegebrek overvolle Haarlem Jamborette?

Ja, deze gesprekken vinden plaats. Het is uiteindelijk aan de organisatie van deze evenementen om voor ons Scoutinglandgoed te kiezen.

Wat zijn de effecten voor het achterwege blijven van grote evenementen op het scouting landgoed voor de begroting van het landgoed? Het landgoed zou immers met een aantal jaar neutraal tot winstgevend gaan draaien.

Voor 2018 en 2019 gaat het om € 60.000 minder inkomsten. (zie pag. 167) In 2018 is het gelukt om dit binnen de begroting op te vangen (zie pag. 171), daar wordt ook voor 2019 aan gewerkt.

De meerjarenbegroting 2018-2022 die met de LR van dec 2017 is gedeeld gaat uit van een bijna evenwicht tussen inkomsten en uitgaven van ons landgoed, m.u.v. de rentelasten, in 2021. Van winst is in de eerder gedeelde meerjarenbegroting geen sprake.

Wat is de huidige prognose voor het neutraal krijgen van de begroting van het Scoutinglandgoed?

Op dit moment ligt ons landgoed goed op koers om in 2021 inderdaad dat evenwicht te bereiken, echter het risico dat (Scouting)evenementen niet de inkomsten opleveren die zijn voorzien o.a. door lagere deelnemersaantallen en/of niet kunnen uitvoeren van evenementen door een zeer strikte toepassing van het bestemmingsplan blijft aanwezig.

12. Regio Neder-Veluwe

In het huidige systeem is het voor regio's en groepen mogelijk om voor evenementen/activiteiten materiaal te huren bij TOES. Blijft deze mogelijkheid in het nieuwe systeem bestaan?

In het nieuwe kader voor verhuur wordt primair ingezet op huur van materialen door evenementen van Scouting Nederland, externe grootschalige evenementen (zoals bv een Haarlem Jamborette) en gebruikers op het Scoutinglandgoed (kamperende groepen, regio's en externen). In de huidige situatie kunnen groepen en regio's ook materiaal huren, maar hier wordt maar sporadisch gebruik van gemaakt (in 2017 en 2018 samen door zeven groepen/regio's). Deze aanvragen vragen veel inzet van vrijwilligers in uitgifte, controle en inname, en zullen in de toekomst op basis van inzetbaarheid van vrijwilligers worden bekeken. Het vormt geen primaire taak.

13. Regio Neder-Veluwe

Het afstoten van materiaal en taken van (vrijwilligers van) TOES blijkt in de praktijk een negatief effect te hebben op de organisatie van grote landelijke ledenactiviteiten. Dit komt voornamelijk omdat de inhuur van materiaal en personeel (denk hierbij onder andere aan beveiliging) behoorlijk drukt op de begroting van deze evenementen. Hoe ziet het landelijke bestuur deze ontwikkelingen? Welke stappen worden er genomen om onze landelijke leden activiteiten op een betaalbare wijze te kunnen blijven organiseren?

Zoals ook in december aangegeven zijn er verschillende aanleidingen om te komen tot een andere wijze van het organiseren van evenementen in de toekomst en het beheer van ons materiaal. Beschikbare vrijwilligers, veranderingen in wet- en regelgeving en het beschikbaar hebben van een eigen vast evenemententerrein met een opslag op het terrein waren hierbij belangrijke redenen. Ook zonder een wijziging in TOES had de vereniging zich opnieuw moeten verhouden tot deze externe ontwikkelingen. Het betaalbaar kunnen blijven organiseren van evenementen heeft de blijvende aandacht en juist het op een continue basis ondersteunen van de productie van evenementen, waarbij relatiebeheer met overheden en leveranciers beter geborgd kan zijn, zorgt voor zekerheid in de toekomst.

14. Regio Zeeland

N.a.v. pagina 59: Volgens het voorstel komen de verhuis- en inrichtingskosten ten laste van de bestemmingsreserve TOES. Hoe hoog worden deze lasten geschat en is de bestemmingsreserve hiervoor toereikend genoeg? Wordt hier een financieel risico gezien?

De opgebouwde bestemmingsreserve (per 31-12-2018 € 116.000, zie ook pagina 122) is afdoende om deze kosten te kunnen dekken.

15. Regio Zeeland

Voor de exploitatie van het magazijn wordt er een team voor beheer & verhuur opgericht. Welke partij is financieel verantwoordelijk voor dit team? Is dat Scouting Nederland via het projectenbureau of Scoutinglandgoed Zeewolde? Binnen welke financiële kaders mag dit team opereren?

Als financieel kader voor beheer en verhuur geldt dat de kosten volledig gedekt moeten worden uit de opbrengst van de verhuur van materialen (zie ook pagina 59). Het magazijn wordt gebouwd door het landgoed.

De komende periode wordt de opzet van het team beheer & verhuur verder vormgegeven. De relatie van het team met zowel het projectenbureau als Scoutinglandgoed Zeewolde worden hierin verder uitgewerkt, evenals de financiële kaders die gaan gelden.

16. Regio Vlietstreek

Is TOES nu wel helemaal goed meegenomen?

Na de bijeenkomst in november met leden van TOES (waarover in december is gerapporteerd) hebben er gesprekken met alle 14 TOES-teams plaatsgevonden door leden van het landelijk bestuur en directie. Op een terugkomdag voor alle teamleden (28 april) is de stand van zaken gedeeld en zijn met de aanwezige leden vervolgstappen gepland.

17. Regio Vlietstreek

Op p. 58 staat een bedrag van € 330.000 en op p.62 € 445.336. Hoe zit dat?

De bijlage op pagina 62 is de exacte tekst opgenomen uit de landelijke raadsagenda van juni 2018. Hierin werd nog uitgegaan van een kostenraming voor de bouw van € 400.000. Zowel het bedrag van € 330.000 als de eerder geraamde € 400.000 zijn exclusief de inrichting van het magazijn. De inschatting van € 445.336 was destijds gebaseerd op de bouwkosten inclusief een stelpost van 10% voor de inrichting.

18. Regio Zeeland

N.a.v. pagina 62: Wordt er betreffende mogelijke financiering in natura gekeken naar bijvoorbeeld bouwmaterialen en diensten, hierbij gebruikmakend van het netwerk van betrokken leden, zoals veel groepen en regio's doen?

Indien mogelijk wordt hier gebruik van gemaakt maar de ervaring bij de realisatie van het Scoutinglandgoed als landelijk project is dat dit lastiger is dan het regel- en rituelwerk op lokaal niveau.

19. Regio Rondom de IJssel

Kosten	Financieringsbron	Bedrag
€2.071.800	Postcode loterij	€1.500.000
€643.500	Subsidies	€200.000
	Bestemmingsreserve	€232.500 (p57)
	Totaal:	€1.932.000

Wat is de huidige status van de financiering van het avonturenhuis? En hoe worden eventuele tekorten gedekt om het oplevermoment van voorjaar 2020 te behalen?

Zoals eerder aangegeven zal er, indien de volledige financiering nog niet rond is, modulair gebouwd worden. Op dit moment wordt daarnaast ingezet op aanvraag van subsidies en fondsen.

Een aantal jaren geleden is aan de landelijke raad een overzicht gepresenteerd over de aanloopverliezen en het kantelpunt wanneer het landgoed positief zou gaan draaien. Dit werd gepresenteerd als een realistisch scenario op basis waarvan de landelijke raad besluiten heeft genomen. Kan het bestuur een nieuw overzicht maken met de verwachte resultaten voor de komende

jaren? Het is misschien goed om het oude overzicht naast dit nieuwe overzicht te presenteren met daarbij de gerealiseerde resultaten t/m 2018.

In de landelijke raad van december 2017 heeft het landelijk bestuur ter informatie de meerjarenbegroting Scoutinglandgoed 2018-2022 meegezonden aan de landelijke raad. Alle financiële stukken, begroting en jaarverslag, van ons landgoed worden gedeeld met de landelijke raad. Ons landgoed werkt aan een voortschrijdende meerjarenbegroting en verwacht deze bij de begroting van 2020 te kunnen presenteren.

Welke grote bedreigingen kunnen de komende jaren van invloed zijn op de exploitatie van het landgoed en als deze er zijn, hoe gaat het bestuur hier mee om?

Ons landgoed verstrekt een begroting, jaarrekeningen en kwartaalrapportages ter informatie aan de landelijke raad, waarin iedere keer wordt ingegaan op de risico's en de mogelijke oplossingen. Wij verwijzen u graag naar deze rapportages.

Expliciet, wat zijn de verwachtingen ten aanzien van de aflossing die het landgoed vanaf 2020 moet gaan doen? Welke stappen zijn er gezet/worden er gezet om met de €72.000 p/j (pagina 172) extra kosten toch zwarte cijfers te presenteren?

Vooropgesteld dat de aflossing gevolgen heeft voor de liquiditeit en niet zozeer voor de exploitatie van ons landgoed. In de landelijke raad van december 2017 is in de meerjarenbegroting 2018-2022, waar naar wordt verwezen in de vraagstelling bij bullet 2, rekening gehouden met deze aflossing. In het kort komt het er op neer dat de liquiditeit van de afschrijvingen wordt gebruikt om de lening af te lossen.

Kan er toegelicht worden hoe de kostprijs op pagina 171 is opgebouwd?

De kostprijs die hier genoemd wordt bestaat voor het grootste deel uit de direct aan evenementen en kamperen gerelateerde kosten, zoals de inhuur van tenten, toiletcontainers en parkeervervoering (rijplaten, dranghekken). Ons Scoutinglandgoed brengt de kosten van deze materialen als onderdeel van de definitieve overnachtingsprijs in rekening bij de evenementen.

20. Regio Zuidoost-Brabant

T.a.v. het Landgoed Zeewolde, willen we graag wat meer duidelijkheid en een beter overzicht van de verschillende bedragen voor de verschillende onderdelen/projecten in één overzicht. Hierin moet duidelijk worden welke bedragen voor welke onderdelen/projecten gebruikt worden of gereserveerd zijn. Alle jaartallen waarin geld geïnvesteerd is, of apart gezet. Alle bedragen apart vermelden, inclusief herkomst en bestemming. Hiermee worden dus alle giften, alle leningen en/of rekening courant bedoeld, alsmede alle bestemmingsreserve óf reserveringen die in het verleden gemaakt zijn (en wellicht al gebruikt zijn). De verdeling dient per "onderdeel" overzichtelijk te zijn, te weten > Terrein, > Toiletgebouw, > Avonturenhuis, > Steiger, > Magazijn, enz.

Alle gegevens zijn in één overzicht opgenomen welke als bijlage is toegevoegd aan dit document.

Agendapunt 10: Voorstel meerjarenbeleidsplan 2020 - 2022

21. Regio Vlietstreek

Pagina 68:

Wat is "verenigingsondersteuning"?

Er is ingezet op meer participatie. Heel goed! Ons beeld is dat dit heel goed lukt.

Dank voor het delen van jullie constatering.

Verenigingsondersteuning is het brede pakket aan dienstverlening aan groepen, regio's en de landelijke organisatie. In het schema op pagina 84 wordt deze ondersteuning verdeeld in een aantal elementen. Denk hierbij bijvoorbeeld (maar niet alleen) aan de VOG-administratie, communicatie en juridische zaken. De afgelopen jaren is deze indeling zowel in het activiteitenplan als in de rapportage gebruikt. Bij het opstarten van projecten en ondersteuningsactiviteiten om een meerjarenbeleid of toekomstvisie te kunnen realiseren, worden aanvullend aan de (basis) verenigingsondersteuning aanvullende activiteiten ondernomen. Deze proberen we steeds meer aan te laten sluiten bij en een onderdeel te laten zijn van de dienstverlening die geboden wordt.

Pagina 70:

Waarom 50% van de groepen? Waar komt dit percentage vandaan?

Na consultatie van de regiovoorzitters tijdens het regiovoorzittersoverleg verwacht het bestuur dat dit een haalbaar percentage is.

Pagina 71:

Voorstel om laatste bullet van doel op groeps- en regioniveau aan te vullen als volgt: "dat minimaal 50% van de regio's aan de slag gaat met een concreet plan om vrijwilligers duurzaam te werven, aan zich te binden en de kwalificatie te laten halen." Juist bij werven moet je direct plannen en afspraken maken over deskundigheid.

Dank voor het meedenken en het benadrukken van het belang van deskundige vrijwilligers. Het landelijk bestuur lijkt het echter beter het voorstel niet over te nemen. De bullet doelt namelijk specifiek op een plan op regioniveau voor de regiovrijwilligers. De functies van regiovrijwilligers zijn daarbij zo divers dat er geen sprake is van 'de' kwalificatie. Onderdeel van dit plan op regioniveau kan natuurlijk wel zijn om in te zetten op deskundigheidsbevordering van alle regiovrijwilligers, als een van de onderdelen van duurzaam vrijwilligersbeleid. Regio's kunnen daarbij zelf kiezen of zij deze vorm van duurzaam vrijwilligersbeleid als wervingstool inzetten. Zij maken het dan onderdeel van hun eigen plan.

Pagina 75:

Uitwerkingsfase: Mijn beeld is dat de landelijke raad in deze fase ook moet worden betrokken. Wij zijn er juist voor om regio's en groepen te vertegenwoordigen.

Deze tekst is een weergave van de genomen stappen in de afgelopen periode om te komen tot een nieuw meerjarenbeleid. Tijdens het meningsvormend deel van de landelijke raad van december is hierover inderdaad ook nog met de landelijke raad gesproken.

22. Regio Zeeland

Zijn de verwachtingen ten aanzien van het tweede meerjarenbeleid 2020-2022 niet te hoog gegrepen? Zijn de regio's voldoende qua omvang bestuurs- en vrijwilligerskrachten uitgerust om dit beleid uit

rollen? Zijn de ambities afgestemd op haalbaarheid ten aanzien van bijvoorbeeld genoeg mensen, hoe groepen te bereiken en aan de slag te krijgen?

Het landelijk bestuur heeft, mede na consultatie van de regiovoorzitters, er voor gekozen om de voorgenomen ambities concreter te formuleren, waarbij er goed geluisterd is naar zorgen van regio's over hun taken en verantwoordelijkheden. Daarnaast is de insteek om de diverse thema's waar mogelijk integraal en via een vergelijkbare methodiek aan te bieden. Samen met regio's wordt hierbij gekeken naar wat haalbaar is.

23. Regio Zuidoost-Brabant

Op blz. 73 lezen we dat er in de voorbereidingsfase voor het meerjarenbeleid, op 27 maart én op 17 april, slechts door 16 mensen is deelgenomen. Dit is erg karig voor een vereniging met meer dan 111.000 leden. Hoe komt het dat dit tóch als acceptabel is aanvaard en is verder gegaan met het proces? Hier was/waren 1 of 2 extra bijeenkomst(en) op zijn plaats geweest, ons inziens.

Beide bijeenkomsten waren een vervolg op de bijeenkomst op 3 februari en waarbij niet het aantal mensen bepalend was voor de uitkomst. Door in de vervolgstappen juist weer breder de vereniging te consulteren (oa met de plug en play activiteiten zoals beschreven op pag. 74) is weer breed de vereniging geconsulteerd.

Agendapunt 11: Rapportage activiteitenplan 2018

24. Regio Vlietstreek

De rapportage ziet er goed uit. Wordt deze verder nog ergens voor gebruikt dan voor de landelijke raad? Voor de landelijke raad is de functie mijn inziens wel een beetje verloren gegaan in de flashy vorm. Het is een zoekplaatje voor wat betreft: Wat is afgesproken? Wat is wel gehaald, wat is niet gehaald? Hoe kwam dat?

Concrete vragen:

- Wat van het activiteitenplan 2018 is wel gedaan en wat niet?
- Ik zie in de financiële rapportage: "Activiteitenkosten blijven achter bij de begroting. Deels komt dit omdat de ambities hoger waren dan met de inzet van vrijwilligers te realiseren bleek. Daarnaast is op een aantal posten juist door inzet van vrijwilligers geen inhuur van derden nodig gebleken". Dit lees ik niet terug in de rapportage. Bijvoorbeeld, hoe zit het met:
 - Vervolg op nulmeting toekomstvisie?
 - Veiligheid op het water, in relatie tot CWO?
 - Waar zitten eventuele zorgen?

Moeten we ambities bijstellen zodat we zeker weten dat de dingen die we echt belangrijk vinden wel doorgang krijgen? En algemener: Hoe heeft het landelijk bestuur en hebben de landelijke teams het jaar en het activiteitenplan geëvalueerd? Hoe leren jullie met elkaar?

Dank voor het compliment t.a.v. de rapportage. De rapportage is primair bedoel om de verantwoording af te leggen aan de landelijke raad dus het is goed om feedback te krijgen over leesbaarheid en inhoud. Voor deze vorm van rapportage is gekozen om hiermee aan te sluiten bij de indeling van het activiteitenplan en dit doen we sinds de start van de nieuwe beleidscyclus. Het is inderdaad goed om voor de volgende rapportage een betere aansluiting tussen de financiële rapportage en het activiteitenplan te zoeken.

De teamleiders van de landelijke teams komen 4 keer per jaar samen om zowel de ontwikkelingen in het lopende activiteitenplan te bespreken als de wensen voor het komende activiteitenplan. Daarnaast heeft het landelijk bestuur jaarlijks overleg met het coördinatieteam (de directeur, cluster coördinatoren en enkele stafmedewerkers). De landelijke organisatie rapporteert dan aan het landelijk bestuur over de activiteiten die uitgevoerd zijn en wat de status daarvan is. Belangrijke constatering daarbij zijn zoals hierboven aangehaald.

De ambitie van onze organisatie blijft hoog waarbij het (niet alleen op landelijk niveau) lastig is om keuzes te maken door de grote diversiteit aan ondersteuningsvragen en het brede aanbod dat geboden wordt. Dit is blijvend onderwerp van gesprek met teamleiders en het bestuur, maar bijvoorbeeld ook tijdens het regiovoorzittersoverleg waar aangegeven wordt wat wel en niet haalbaar is. Dit verschilt overigens per regio/groep. We blijven met elkaar zoeken naar de balans.

De herhaling van de 0-meting is in 2018 niet uitgevoerd omdat groepen nog weinig actief met de toekomstvisie aan de slag zijn gegaan en we hier eerst meer ondersteuning op willen organiseren.

Agendapunt 12b: Jaarverslag Vereniging Scouting Nederland 2018

25. Regio Rndom de IJssel

N.a.v. 11.1 Ad 2. Financiële vaste activa (pagina 120), Toelichting op de Balans per 31 december 2018: Kan toegelicht worden waaruit het bedrag van €514.533 aandeel cumulatieve aanloopverlies is opgebouwd?

Dit is het bedrag aan aanloopverliezen van het Scoutinglandgoed over de jaren 2015 t/m 2018 welke ten laste komen van Scouting Nederland en afgeboekt worden op de waarde van de deelneming. Het gaat hierbij om de onderstaande bedragen:

2015: 118.000

2016: 156.000

2017: 134.000

2018: 107.000

26. Regio Rndom de IJssel

N.a.v. 11.1 Ad 6. Eigen vermogen (pagina 124): Op pagina 124 wordt aangegeven dat er jaarlijks €100.000 toegevoegd wordt. Klopt het dat dit de bijdrage is van de Nationale Postcode Loterij?

Ja, dat klopt.

Vervolgens wordt er aangegeven dat er €123.000 gereserveerd wordt voor 'duurzame investeringen ten behoeve van waterwerkactiviteiten'. In de stemming over het magazijn (pagina 57) wordt dit bedrag echter toegewezen aan het avonturenhuis. Kan dit besluit worden toegelicht? Betekent dit dat er op een later moment (over x jaar) hetzelfde bedrag gereserveerd wordt voor waterwerkactiviteiten specifiek?

De stand van de bestemmingsreserve opstellen Scoutinglandgoed bedraagt per 1 juni 2019 € 685.500 (namelijk de stand per 31 december 2018 plus de bijdrage van €100.000 van de Nationale Postcode Loterij in 2019).

Op pagina 57 wordt voorgesteld om de opbrengst van het magazijn in Lelystad (€162.500) en een bedrag van €167.500 te bestemmen voor de realisatie van het magazijn (in totaal €330.000). Verder wordt voorgesteld om een bedrag van €232.500 te bestemmen voor de bouw van het Avonturenhuis en onvoorzien.

Het restant van de bestemmingsreserve (€123.000) wordt gereserveerd voor duurzame investeringen ten behoeve van wateractiviteiten. In de toelichting op pagina 124 is aangegeven dat dit bedrag een deel van het batig saldo van het Nawaka 2018 is.

27. Regio Rndom de IJssel

N.a.v. 11.1 Ad 10. Niet uit de balans blijkende verplichtingen (pagina 125): Op ScoutShop rustende afnameverplichting voor bij een leverancier opgeslagen goederen van €79.000. Kan toegelicht worden op welke goederen dit betreft?

Het betreft hier de voorraad scoutfit die de leverancier aanhoudt waarvoor een afnameverplichting geldt.

28. Regio Rndom de IJssel

N.a.v. 12.3 Ad 26. Deelexploitaties (pagina 130): Wat is de reden dat 5 terreinen negatief hebben gedraaid?

In het overzicht op pagina 130 blijkt dat 5 terreinen een negatief exploitatiesaldo hebben. Zoals in de tekst aangegeven worden de resultaten van de terrein ieder afzonderlijk verwerkt in de bestemmingsreserve van het betreffende terrein.

De reden van een negatief resultaat ligt in een aantal oorzaken en verschillen per terrein. De meeste terreinen kunnen dit tekort goed opvangen met het opgebouwde eigen vermogen. Twee terreinen hebben een zeer beperkte marge tussen uitgaven en inkomsten (Dwars in de Weg en Jisp) waardoor deze ieder jaar net wel/net niet in balans zijn. Incidenteel of structureel lage overnachtingsaantallen of (incidentele) noodzakelijke kosten voor onderhoud zorgden bij deze terreinen voor een negatief resultaat. Bij Jisp heeft dit onze blijvende aandacht, bij Dwars in de Weg is dit mede een reden om niet tot verlenging van het erfpachtcontract te komen (zie het antwoord bij vraag 29).

Daarnaast heeft de correctie in de jaarrekening 2017, waarbij voorzieningen voor groot onderhoud en vervanging anders geboekt dienden te worden, gezorgd voor verschuivingen in de afrekeningen (St. Walrick, Jisp). Twee terreinen lieten in 2018 lagere overnachtingsaantallen zien dan in het voorgaande jaar, waarbij de derving aan inkomsten in 2018 onvoldoende opgevangen kon worden in de exploitatie (Achter 't Heezenbosch, Eerde). Er werden wel noodzakelijke kosten gemaakt voor materiaal (keukentent Heeze) of onderhoud (opstallen Eerde).

29. Regio Vlietstreek

Accountantsverklaringen zitten niet bij de stukken, toch?

Dat klopt en is toegelicht in de Nota van aanbidding.

30. Regio Zeeland

N.a.v. 12.2 pagina 130: Wat is de situatie omtrent kampeerterrein Dwars in de Weg? Wij hebben vernomen dat dit labelterrein wordt afgestoten. Als dit zo is, zal er een kampeerterrein voor met name watergroepen verdwijnen. Hoe gaat Scouting Nederland dit voor de toekomst voorkomen? Komt er een alternatief terrein in hetzelfde vaarwater?

Scoutingkampeerterrein Dwars in de Weg is een terrein dat Scouting Nederland in erfpacht van Staatsbosbeheer heeft. De erfpachtperiode is afgelopen. De aanloop hiernaar toe moest geconstateerd worden dat het aantal overnachting (52 overnachtingen in heel 2018) op dit terrein zeer laag is en niet afdoende om de kosten van het terrein te dekken, een van de uitgangspunten bij het beheer van de verenigingskampeerterreinen. Het blijkt al jaren lastig om het toezicht op het terrein en het verhogen van het gebruik goed vorm te geven. Daarnaast heeft de erfverpachter aangegeven de pachtsom bij een eventuele verlenging marktconform te willen verhogen en aan te dringen op een aantal investeringen (met name in sanitair) die een rendabele exploitatie onmogelijk maken. Met regio Zeeland en Staatsbosbeheer is getracht tot een andere vorm van beheer door Scouting te komen maar Staatsbosbeheer heeft aangegeven geen vertrouwen te hebben in een goed beheer van het eiland en neemt in overweging om het terrein zelf als kampeerterrein voor waterrecreanten (waaronder scouts) beschikbaar te houden.

31. Regio Zuidoost-Brabant

Op blz. 107 wordt uitgegaan van €4.607.000,- aan inkomsten (én kosten) voor LLA's. Dit is 3x zoveel dan de voorgaande 2 jaren. Graag horen we op welke basis dit is bedacht/berekend. Verder horen we ook graag welk afgesloten project +/-€180.000,- kost, want €250.000,- is ook rijkelijk veel t.o.v. de voorgaande jaren.

De evenementen van Scouting Nederland kennen geen evenredige verdeling over de jaren. Een Nawaka en Wereld Jamboree vinden bv eens per vier jaar plaats en een Scout In eens per twee jaar.

De afrekening vindt in principe plaats in het jaar waarin het evenement plaatsvindt. 2019 is het jaar van de Wereld Jamboree, een evenement met een forse begroting (€4.000.000).

Ook t.a.v. projecten is het uitgangspunt dat afrekening plaats vindt in het jaar dat het project afgerond wordt. Het project Meiden in Scouting, in samenwerking met WAGGGS World en gefinancierd door de UPS Foundation, zal in 2019 afgerond worden.

Agendapunt 13: Jaarverslag Scouting Nederland Fonds 2018

32. Regio Rondon de IJssel

Toelichting op de balans per 31 december 2018 (pagina 153).

1a. Deelneming Scouting Landgoed B.V.

Kan toegelicht worden waaruit het bedrag van €514.217 aandeel cumulatieve aanloopverlies is opgebouwd?

Zie het antwoord bij vraag 25.

Overige vragen

33. Regio West-Brabant

Kaderleden missen mails: Na één keer uitschrijven ontvangt men nooit meer regiomail. Wat is ervoor nodig om met aparte verzendlijsten te gaan werken? Bijvoorbeeld: een lijst voor alle welpenleiding, een lijst voor alle regiobestuurleden, een lijst voor alle explorers, etc.? Daarnaast: is een correctiemail mogelijk? Ofwel, is het wettelijk gezien toegestaan om uitgeschreven mensen nog eenmaal te benaderen met een informatief bericht waarin staat dat het niet ontvangen van enige regiomail komt door een wellicht onbedoelde algemene uitschrijving? Vele kaderleden en soms hele groepen zijn nu niet meer betrokken bij gave activiteiten en zeer nuttige trainingen, om een paar voorbeelden te noemen.

Een organisatie heeft verschillende soorten informatie om te delen. Noodzakelijke berichten met belangrijke informatie moeten altijd verstuurd kunnen worden. Nieuwsbrieven, weetjes en aanbiedingen mogen alleen verstuurd worden aan personen die daarvoor toestemming hebben gegeven. Voor de laatste soort berichten is het niet toegestaan een wervend bericht te sturen aan personen die zich hebben afgemeld. Een oproep daartoe kan wel op de website geplaatst worden of genoemd tijdens een bijeenkomst. Het is aan te raden om in de regioraad afspraken te maken over communicatie naar de groepen en eventueel de noodzakelijke berichten apart te versturen van ander nieuws.

Voor technische vragen over de nieuwsbriefmodule kun je contact opnemen met communicatie@scouting.nl. Vragen over privacy kun je stellen via privacy@scouting.nl.

34. Regio West-Brabant

Inzage regiobestuur VOG-bezit regioleiding: Een regiobestuur kan op dit moment niet inzien welke leiding een VOG heeft en welke niet. Nu begrijpt regio West-Brabant dat het onnodig is voor een regiobestuur om alles in te kunnen zien, maar we moeten kunnen verifiëren of *leiding bij regioactiviteiten* een VOG heeft, omdat de regio verantwoordelijk is voor deze activiteiten. Kan het landelijk bestuur hier verandering in aanbrengen? Zo nee, waarom niet?

Het is een goede zaak dat de regio's willen zien wie een juiste VOG heeft op groepsniveau. In Scouts Online is voor enkele regiofuncties inzichtelijk wie in het bezit is van de juiste VOG op groepsniveau. In de nazending met regiovragen van de landelijke raad op 8 december 2018 is hiervoor een infoblad met handleiding opgenomen. Dit infoblad is ook terug te vinden op de website (<https://www.scouting.nl/downloads/ondersteuning/veiligheid/sociale-veiligheid/5186-infoblad-regio-s-en-vog-s-bij-onderliggende-groepen>). Voor overige vragen of suggesties over VOG en inzicht kan ook altijd gemaïld worden naar VOG@scouting.nl.

35. Regio West-Brabant

SOL: overzichtelijkheid trainingen:

Mensen die zich in willen schrijven voor trainingen, stuiten vooralsnog op een redelijk onduidelijk overzicht. Zo gebeurt het soms dat kaderleden uit Noord-Holland zich inschrijven voor een kamptraining in West-Brabant: men ziet 'kamptraining' staan en schrijft zich in. Kan het landelijk bestuur zorgdragen voor een verbetering van dit systeem?

In het trainingsoverzicht dat in Scouts Online is op te roepen staat weergegeven welke organisatie de training organiseert, zodat direct te zien is waar je je inschrijft. Ook wanneer je doorklikt naar de training staat bij de informatie wie deze organiseert. Suggesties voor verduidelijking zijn welkom en kun je aangeven bij Team Internet via helpdesk@scouting.nl

Bijlage 1: Financiering Scoutinglandgoed Zeewolde

In de diverse rapportages in de landelijke raad is reeds gerapporteerd over de financiën voor de realisatie van het Scoutinglandgoed en de nog beschikbare middelen. In de landelijke raad van december 2017 is gerapporteerd over de realisatie, in de rapportage juni 2018 is aangegeven welke inbreng in aandelen en lening heeft plaatsgevonden.

Scoutinglandgoed Zeewolde

- | | | |
|--|-------------|-----------------------|
| • Hypothecaire lening Scouting Nederland Fonds | € 1.800.000 | afgesloten 2015 |
| • inbreng aandelen Scouting Nederland Fonds | € 600.000 | ingebracht 2015 |
| • Inbreng aandelen Scouting Nederland | € 600.000 | ingebracht 2015 |
| • Bijdragen van derden via Scouting Nederland periode 2015-2018) | € 42.238 | (ingebracht als agio) |
| • Bijdragen van derden via Scouting Nederland Fonds periode 2015-2018) | € 47.437 | (ingebracht als agio) |

Deze middelen zijn onder andere aangewend voor de aanleg en inrichting van het terrein, de bouw van de beide toiletgebouwen, de steiger en de exploitatie. Bovenstaande bedragen zijn terug te vinden in de balans van Scoutinglandgoed BV (pagina 170). Het aandelenkapitaal van Scouting Nederland bestaat onder andere uit bijdragen van fondsen en de Postcode Loterij.

Reserveringen binnen vereniging Scouting Nederland

Daarnaast zijn binnen de vereniging Scouting Nederland de onderstaande middelen geormerkt voor investeringen op het SLZ:

- Bestemmingsreserve Opstallen Scoutinglandgoed € 585.000. Aan deze bestemmingsreserve wordt in 2019 nog een bedrag van € 100.000 toegevoegd. De bestemmingsreserve is terug te vinden op de balans van de vereniging (pagina 124). Dit bedrag is als volgt opgebouwd:
 - €162.500 uit de verkoopopbrengsten magazijn Lelystad ten behoeve van een nieuw magazijn
 - € 400.000 uit een jaarlijkse toevoeging van de reserve door vanuit Scouting Nederland over de periode 2016 – 2019 ten behoeve van opstallen op Scoutinglandgoed Zeewolde.
 - € 123.000 vanuit het batig saldo Nawaka 2018 ten behoeve van duurzame investeringen voor waterwerkactiviteiten op het Scoutinglandgoed.

In de agenda van de landelijke raad juni 2019 is onder punt 9 het voorstel opgenomen voor het beschikbaar stellen van een deel van de bestemmingsreserve opstal Scoutinglandgoed ten behoeve van magazijn en Avonturenhuis.

- | | | |
|---|-------------|--|
| • Bijdrage Postcode Loterij Avonturenhuis | € 1.500.000 | (voor de realisatie van het Avonturenhuis) |
| • Bijdrage Postcode Loterij Avonturenhuis | € 150.000 | (voor communicatiekosten) |

Deze bijdragen zijn terug te vinden op de balans van de vereniging (pagina 125) onder overige schulden en overlopende passiva.

- Rekening courant met Scoutinglandgoed Zeewolde: € 95.000

Dit bedrag is terug te vinden op pagina 121 (Leningen en voorschotten) en betreft een overlopende post in verband met betalingen voor gebruik van het Scoutinglandgoed door de Evenementen van Scouting Nederland (in dit geval in de zomer van 2018).

Scouting Nederland Fonds

Ter versterking van de continuïteit van de noodzakelijke liquiditeit heeft het Scouting Nederland Fonds eind 2017 een rekening courant krediet verstrekt voor een bedrag van maximaal €350.000.

Dit bedrag is terug te vinden in de balans van het Scouting Nederland Fonds (pagina 153)

Bijlage 2: Uitspraken Geschillencommissie en Commissie van Beroep 2018

Aantal aanvragen in 2018

	Aantal initiële aanvragen	Aantal behandeld/in behandeling	Aantal ingetrokken na bemiddeling	Aantal ingetrokken vóór behandeling (bijv. formulier niet ingestuurd, bezwaar tegen bijdrage)
Geschillencommissie	21	14	3	4
Commissie van Beroep	1	1	0	0

Samenvatting uitspraken uit 2018 (waarvan 5 zaken die in 2017 waren ingediend)

Geschillencommissie

1. 2017003: lasterend gedrag door bestuurder voormalig team, ontvankelijkheid

Verzoeker stelt dat bestuurder van zijn voormalig team zich jegens hem ongewenst gedraagt. Wenst dat dit tot een halt wordt geroepen door een op non-actiefstelling.

De commissie heeft geconcludeerd dat de klacht onvoldoende informatie bevatte om uitspraak te kunnen doen. Verzoeker is meermalen gevraagd zijn klacht aan te vullen. Verzoeker heeft gevraagd om zonder aanvulling toch uitspraak te doen.

Uitspraak: verzoeker niet-ontvankelijk verklaard.

2. 2017006: opzegging lidmaatschap bij groep, verstek bij hoorzitting

Het lidmaatschap van verzoeker is door het groepsbestuur opgezegd, naar aanleiding van een geweldsincident tijdens een kamp (kopstoot). Verzoeker erkent het incident, maar wijst dit aan persoonlijke omstandigheden en is van mening dat het besluit niet proportioneel is en niet juist genomen is.

A. behandeling verzoek voorlopige voorziening

Verzoeker vraagt de commissie om het besluit tot opzegging lidmaatschap te schorsen, zodat hij zijn activiteiten in de regio kan voortzetten, waarvoor lid zijn van een groep vereist is.

De voorzitter van de commissie is van mening dat het besluit niet op de juiste wijze is genomen, maar vernietigt niet op voorhand het besluit. Hij wijst de voorlopige voorziening toe en draagt het bestuur op binnen zes weken de ontbrekende stappen in de procedure alsnog te nemen.

B. behandeling in hoofdzaak

Tijdens de hoorzitting is verzoeker niet verschenen (verstek). De commissie zet de behandeling voort, vanwege onbereikbaarheid verzoeker, eerder uitstel, de gelegenheid die de voorlopige voorziening al aan partijen heeft geboden en dat er gelegenheid is geweest om schriftelijk op het besluit te reageren.

De commissie stelt dat zij terughoudend dient te oordelen over de inhoud van een besluit door een besturend orgaan. Er is weinig draagvlak om het lidmaatschap voort te zetten.

Het vertoonde gedrag past niet bij een veilige omgeving die Scouting beoogt te bieden en is ongewenst. Persoonlijke omstandigheden legitimeren of rechtvaardigen dit gedrag niet.

Meegewogen wordt dat er eerder incidenten en een waarschuwing zijn geweest.

Uitspraak: verzoek ongegrond, besluit blijft in stand

3. **2017008: functie-ontheffing bij landelijk team van een zomeractiviteit**

Het team van een activiteit dat de volgende zomer gaat plaatsvinden geeft aan dat een samenwerking tussen verzoeker en de andere teamleden niet succesvol zal zijn. Zij laat het belang van de organisatie prevaleren boven het belang van verzoeker en ontheft verzoeker uit zijn functie.

A. behandeling verzoek om voorlopige voorziening

Verzoeker vraagt de commissie om het besluit tot functie-ontheffing te schorsen of te verbieden dat een ander in zijn functie wordt benoemd gedurende de behandeling van het geschil.

De voorzitter van de commissie is van mening dat het besluit niet op de juiste wijze is genomen, maar vernietigt niet op voorhand het besluit. Wel wijst hij een voorlopige voorziening toe, zijnde dat het team binnen vier weken de ontbrekende stappen in de procedure dient te nemen en dat in de tussentijd geen andere persoon in de functie benoemd mag worden.

B. behandeling in hoofdzaak

De commissie overweegt dat juist bij een tijdelijke organisatie (activiteit) een goede samenwerking cruciaal is. Voldoende aannemelijk is dat op verschillende momenten getracht is de samenwerking te verbeteren, maar dat daarin geen verbetering geboekt kon worden. Het team heeft belang bij duidelijkheid, zodat zij verder kan met de organisatie.

Uitspraak: afwijzing verzoek, in stand houden besluit.

4. **2017010: ontzetting uit lidmaatschap groep, terreinverbod, proceskosten**

Teamleider welpen (met neventaken) wordt door groepsbestuur ontzet uit lidmaatschap, omdat hij zich niet aan afspraken zou houden en te dominant en eigengereid te werk gaat. Ook verbiedt het bestuur de teamleider op het terrein te komen. Het bestuur stelt ouders en partners in kennis van het besluit.

Verzoeker vraagt om vernietiging besluit tot ontzetting, vernietiging besluit terreinverbod, rehabilitatie en veroordeling in de gemaakte kosten.

Ten aanzien van de ontzetting stelt de commissie dat een besluit tot ontzetting uit het lidmaatschap zich onderscheidt van opzegging uit het lidmaatschap en slechts genomen kan worden als er sprake is van ernstig onrechtmatig handelen of in strijd met regels. De commissie oordeelt dat het bestuur onvoldoende motiveert dat er sprake is van ernstig gedrag dat het besluit rechtvaardigt. Ook ter zitting is onvoldoende aanvullend gemotiveerd en blijkt dat er te lichtvaardig een besluit is genomen.

Ten aanzien van het terreinverbod oordeelt de commissie dat dit niet in stand kan blijven. Ook bij een instandhouding van de ontzetting zou dit disproportioneel zijn en onvoldoende gemotiveerd, gezien het feit dat hij ouder is van een jeugdlid van de groep én vrijwilliger bij een vereniging die het gebouw huurt.

Aangaande rehabilitatie oordeelt de commissie dat verzoeker niet heeft kunnen aantonen dat hij schade ondervindt van de kennisgeving door het bestuur aan ouders en partners.

Wat betreft proceskosten stelt de commissie dat het zich uitspreken over kosten niet één van de bevoegdheden van de commissie is.

Uitspraak: vernietiging besluiten tot ontzetting en terreinverbod, afwijzing verzoek rehabilitatie, onbevoegd te oordelen over proceskosten

5. **2017012: functie-ontheffing in groep**

Welpenleider is uit zijn functie ontheven, omdat de samenwerking stroef zou verlopen en het leidingteam niet verder kan. Verzoeker is op non-actief gesteld en meldt zich al bij de commissie voordat besluit is genomen, maar hem wel al om zienswijze is gevraagd. Tegelijk loopt een

bemiddeling, waarvan de uitkomst bepalend is voor het uiteindelijke besluit. Bemiddeling slaagt niet en besluit is vóór behandeling van het geschil genomen door het groepsbestuur.

Verzoeker vraagt om het besluit van het groepsbestuur te vernietigen en tevens om een maatregel tegen een andere leidinggevende.

De geschillencommissie oordeelt dat aan de vereiste vormen voor het besluit is voldaan. De commissie overweegt dat een leidinggevende de taak heeft om zijn rol verantwoord uit te oefenen en dat daarbij goede communicatie en samenwerking van belang is. Gebleken is dat dit na de op non-actiefstelling van verzoeker weer in het team is teruggekeerd. Tevens is gebleken dat er voldoende gelegenheid is geboden om verbetering tot stand te brengen. Meegewogen wordt dat bij aanhouden van verzoeker er kennelijk andere teamleden zullen vertrekken. Ten aanzien van de andere leidinggevende meent de commissie dat het onvoldoende aannemelijk is dat er laakbaar is gehandeld, immers mag een teamlid kenbaar maken als een gebrek aan samenwerking wordt ervaren en daarbij een oplossing aandragen.

Uitspraak: afwijzing verzoek, in stand houden besluit.

NB: tegen deze uitspraak is in 2018 beroep aangetekend en behandeld

6. 2018001: functie-ontheffing bij landelijk team

Verzoeker was actief in een landelijk team. Het team heeft besloten hem uit zijn functies te ontheffen na een lange periode van onenigheid tussen verzoeker en andere teamleden. Dat melden ze verzoeker mondeling, waarna ze hem direct uit Scouts Online uitschrijven.

Verzoeker vraagt het besluit tot functie-ontheffing te vernietigen, bemiddeling op te starten en het team een maatregel op te leggen.

De geschillencommissie oordeelt dat bij het besluit tot op non-actiefstelling niet aan de vereiste vormen is voldaan, waaronder de mogelijkheden voor verzoeker om een zienswijze in te dienen. De commissie oordeelt dat de uitschrijving ook onjuist is volgens art 108 lid 15 HHR, want binnen de bezwaartermijn.

Inhoudelijk is gebleken dat er langdurig conflicten bestaan tussen verzoeker en andere teamleden, dat hij zijn eigen condities stelt en moeite heeft met regels. De commissie weegt mee dat hier sprake is van een team waar aan de vrijwilligers hoge eisen gesteld mogen worden met betrekking tot sociale en communicatieve vaardigheden, zelfreflectie en teamspirit.

Ten aanzien van de maatregel tegen het team ziet de commissie onvoldoende aanleiding in de individuele handelingen om een individuele maatregel op te leggen aan bestuursleden.

Uitspraak: vernietiging van het bestreden besluit, in stand houding rechtsgevolgen van het besluit.

7. 2018003: functie-ontheffing bij een groep, ontvankelijkheid

Verzoeker had meerdere functies in de groep. Het bestuur ontheft hem uit deze functies, op basis van niet kunnen samenwerken en gedrag. Verzoeker spreekt van een angstcultuur en vriendjespolitiek dat hij aan de kaak wilde stellen en daarom is weggestuurd. Hij wil niet terug bij de groep, maar wel zaken duidelijk maken.

De commissie oordeelt het verzoek niet-ontvankelijk, omdat het te laat is ingediend en er geen bijzondere omstandigheden zijn waardoor de termijnoverschrijding verschoonbaar is. Tevens oordeelt de commissie dat verzoeker geen eigen belang heeft bij de beoordeling door de commissie, omdat hij zelf verklaart niet terug te willen. De commissie is geen forum om groepsdynamiek of –cultuur te bespreken.

Uitspraak: verzoek niet-ontvankelijk

8. 2018009: functie-ontheffing bij een beheerstichting, ontvankelijkheid

Verzoeker was actief bij een aan een groep ten dienste staande beheerstichting. Hij is door het stichtingsbestuur uit zijn functie ontheven. Verzoeker wenst dat dit besluit wordt teruggedraaid.

De geschillencommissie is op basis van het huishoudelijk reglement bevoegd te oordelen over geschillen tussen leden en/of organen van Scouting Nederland. De commissie stelt dat in een zaak waar een stichting (zelfstandig rechtspersoon) partij is hun bevoegdheid alleen aanwezig is indien dit in de statuten staat of de stichting uitspreekt zich aan een oordeel te binden.

In deze zaak heeft de stichting ontkennend geantwoord op de vraag of zij zich aan een oordeel wilt binden, waardoor de commissie niet bevoegd is te oordelen.

Uitspraak: verzoek niet ontvankelijk.

9. 2018011: functie-ontheffing bij landelijk team, anonimiteit

Verzoeker was actief in een landelijk team. Het bestuur ontvangt een melding van ongewenst gedrag en onderzoekt wat er is gebeurd. Aanvullende meldingen die daaruit voortkomen worden door het bestuur anoniem behandeld. Verzoeker wordt eerst op non-actief gesteld en vervolgens door het bestuur uit zijn functie ontheven. Het bestuur heeft de rest van het team van het besluit en de redenen via een e-mail op de hoogte gesteld.

Verzoeker verzoekt om vernietiging van het besluit en rectificatie.

De commissie oordeelt dat het besluit voor vernietiging in aanmerking komt, omdat er niet is voldaan aan de eis van schriftelijke mededeling en motivatie. Het besluit is mondeling medegedeeld.

Voorts oordeelt de commissie dat verzoeker in zijn verweer tegen gedane beschuldigingen is belemmerd, omdat de meldingen anoniem zijn gebleven. Ook de commissie heeft de inhoud daardoor niet kunnen toetsen en niet kunnen vaststellen of de meldingen de functie-ontheffing kunnen rechtvaardigen. De commissie merkt op dat het bestuur een nieuw besluit kan nemen op de juiste wijze met een deugdelijke motivering.

De commissie stelt dat verzoeker een rechtmatig belang heeft dat de overige medewerkers weten wat de uitkomst van het geschil is.

Uitspraak: vernietiging besluit, bestuur dient de andere medewerkers te informeren door uitspraak toe te zenden.

NB: tegen deze uitspraak is in 2019 beroep ingesteld.

Commissie van beroep

1. 2017012: functie-ontheffing bij groep, verstek (volgend op GC 2017012)

Een functie-ontheffing van een welpenleider is door de geschillencommissie in stand gehouden. De welpenleider gaat in beroep tegen de uitspraak omdat de aangevoerde feiten onjuist zouden zijn.

Verzoeker komt niet naar de hoorzitting (verstek), maar wenst wel een uitspraak. Er komt met akkoord van het groepsbestuur geen mondelinge behandeling.

De commissie oordeelt dat verzoeker onvoldoende duidelijk heeft gemaakt waarom de feiten waarvan de geschillencommissie is uitgegaan onjuist zouden zijn. Er is geen aanleiding te vinden om de uitspraak te vernietigen.

De ambtshalve toetsing door de commissie op basis van de stukken leidt ook niet tot een ander oordeel. De uitspraak van de geschillencommissie wordt gedragen door een correcte uitleg van het huishoudelijk reglement van Scouting Nederland.

Uitspraak: beroep ongegrond